

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH

MAJ - CZERWIEC 2024 R

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa placu zabaw przy ul. Wrocławskiej w Jarocinie”

Zamawiający w dniu 10-05-2024 r. powiadomił o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnieniu czynności odrzucenia ofert oraz dokonaniu czynności ponownego badania ofert.

W dniu 03-06-2024 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 5, złożoną przez firmę:

**GŁÓWNY OŚRODEK CERTYFIKACJI I NADZORU Sp. z o.o.
ul. Borki 10, 37-300 Leżajsk**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty – cena - „C” - 60%, Gwarancja jakości i rękojmia – „G” – 40%.

Zamawiający poniżej przekazuje informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław NIP: PL 5562795303	168.222,18 zł/ 60 m-cy	48,78 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 88,78 pkt.	-
2.	ARCHIFORMACJA Sp. z o.o., ul. Romana Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska NIP: PL 7861724051	12 282 207,56 zł/ 60 m-cy	-	OFERTA ODRZUCONA
3.	Argon Klaudiusz Półtorak, ul. Grunwaldzka 121 lok. 96, 37-700 Przemyśl NIP: PL 7951307262	164.636,12 zł/ 60 m-cy	49,86 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 89,86 pkt.	-

4.	GRUPA HYDRO Sp. z o.o. sp. k., ul. Farbiarska 28, 62-050 Mosina NIP: PL 7773240081	145 288,58 zł/ 60 m-cy	56,46 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 96,46 pkt.	-
5.	GŁÓWNY OŚRODEK CERTYFIKACJI I NADZORU Sp. z o.o., ul. Borki 10, 37-300 Leżajsk NIP: PL 8133542365	136.817,21 zł/ 60 m-cy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
6.	Investic Sp z o.o., ul. Zakrzewska 21, 63-200 Golina NIP: PL 6172213653	144.715,27 zł/ 60 m-cy	56,70 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 96,70 pkt.	-

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

- 1) Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę ARCHIFORMACJA Sp. z o.o., ul. Romana Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami SWZ rozdział IV:

Zgodnie z art. 101 ust. 4 PZP, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w SWZ za pomocą norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 PZP, jeżeli pozwolą one uzyskać cechy lub parametry nie gorsze niż przywołane.

Zgodnie z art. 101 ust. 5 PZP, Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić w ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca ARCHIFORMACJA Sp. z o.o., ul. Romana Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska, złożył z ofertą zestawienie rozwiązań równoważnych oraz karty katalogowe proponowanych urządzeń, jednak nie spełniają one w stopniu równoważnym wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

Poniżej wykaz niezgodności z OPZ:

1. Karuzela:
 - Brak informacji z jakiego materiału wykonana jest podstawa karuzeli (wymagana jest blacha aluminiowa ryflowana 3 mm);
2. Sprężynowiec delfin:
 - Brak informacji o grubości HDPE (wymagana 19 mm);
 - Źle wyznaczona strefa bezpieczna – powinna mieć 4250 a nie 3250 ;
3. Huśtawka podwójna:

- Brak informacji o wymiarach przekroju zastosowany elementów konstrukcyjnych (wymiary + grubość ścianki);
 - Powinny być dwa rodzaje siedzisk - płaskie i koszyczek ;
4. Huśtawka bocianie gniazdo:
- Karta katalogowa w języku angielskim
 - Niezgodna szerokość urządzenia z projektem (powinna być 3,8 m a jest 2,85)
 - Brak informacji o wymiarach przekroju zastosowany elementów konstrukcyjnych (wymiary + grubość ścianki);
5. Huśtawka waga :
- Niezgodna długość urządzenia z projektem (powinna być 3 m a jest 2,6 m)
 - Brak informacji o wymiarach przekroju zastosowany elementów konstrukcyjnych (wymiary + grubość ścianki);
 - Brak informacji o siedziskach – powinny być zgodnie z projektem gumowe z wkładem metalowym;
6. Urządzenie zabawowe Domek :
- Wymiary domku niezgodne z projektem. Powinny być 1.7x1,75x2,3 m, a jest 1,57x1,41x1,72m)
 - Brak informacji na temat części składowych : tablica do rysowania kredą, panel „AUTO”, panel „LABIRYNT”, gra „ KÓŁKO I KRZYŻYK”
7. Urządzenie sprawnościowe:
- Wymiary zestawu niezgodne z projektem (jest 6,5x5,55x3,6 a powinno być 6,51x6,61x3,1m)
 - Brak informacji o zastosowanych materiałach i ich grubościach dla: podesty i schody, barierki, dach, przejście rurowe, liny, kratownice
 - Brak informacji o częściach składowych zestawu wymaganych w projekcie : wejście strażackie, wejście łukowe itd.

Ponadto Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę ARCHIFORMACJA Sp. z o.o., ul. Romana Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p. zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu. W sytuacji, kiedy w wyniku ww. wezwania zamawiającego, wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta takiego wykonawcy, podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.).

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa placu zabaw w Mieszkowie”

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 8, złożoną przez firmę:

**GLÓWNY OŚRODEK CERTYFIKACJI I NADZORU Sp. z o.o.
ul. Borki 10, 37-300 Leżajsk**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający poniżej przekazuje informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., ul. Dworcowa 52-54 88-100 Inowrocław	83 224,26 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2.	ARCHIFORMACJA Sp. z o.o. ul. Romana Dmowskiego 22 63-000 Środa Wielkopolska	80 004,38 zł/ 60 miesięcy	44,72 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 84,72 pkt.	-
3.	CIVIL CONSTRUCTION Sp. z o.o., ul. Torowa 6 lok. 1 95-200 Pabianice	91 512,00 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
4.	WERAN Sp. z o.o. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław	120 203,45 zł/ 60 miesięcy	29,77 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 69,77 pkt.	-
5.	GRUPA HYDRO Sp. z o.o. sp. k., ul. Farbiarska 28 62-050 Mosina	79 365,75 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

6.	Investic Sp z o.o. Ul. Zakrzewska 21 63-200 Golina	67 434,58 zł/ 60 miesięcy	53,06 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 93,06 pkt.	-
7.	Argon Klaudiusz Półtorak ul. Grunwaldzka 121 lok. 86 37-700 Przemyśl	86 540,34 zł/ 60 miesięcy	41,35 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 81,35 pkt.	-
8.	GŁÓWNY OŚRODEK CERTYFIKACJI I NADZORU Sp. z o.o., ul. Borki 10 35-606 Leżajsk	59 635,94 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

- 1) **Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o.**, ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p. zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu. W sytuacji, kiedy w wyniku ww. wezwania zamawiającego, wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta takiego wykonawcy, podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.).

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 08.06.2024 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie przedmiotowej oferty na w/w podstawie prawnej.

- 2) **Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę CIVIL CONSTRUCTION Sp. z o.o.**, ul. Torowa 6 lok. 1, 95-200 Pabianice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p. zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie

związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu. W sytuacji, kiedy w wyniku ww. wezwania zamawiającego, wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta takiego wykonawcy, podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.).

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 08.06.2024 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie przedmiotowej oferty na w/w podstawie prawnej.

Ponadto Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

W kosztorysie ofertowym ww. Wykonawcy brak pozycji 7 d.4, 11 d.5, 12 d.5, 14 d.5. Ponadto w pozycji nr 2 d.2, 3 d.2, 5 d.2, 6 d.3, 8 d.4, 9 d.4, 10 d.4 oraz poz. 13 d.5 Wykonawca wskazał niepełne opisy.

Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XV pkt. 3 „Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, **sporządzonego odpowiednio na podstawie udostępnionego przez Zamawiającego przedmiaru/kosztorysu ofertowego.**” oraz pkt. 5 „Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej **ściśle według kolejności pozycji** wyszczególnionych w kosztorysie. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysie ofertowym w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.”

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

- 3) **Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę GRUPA HYDRO Sp. z o.o. sp. k.**, ul. Farbiarska 28, 62-050 Mosina na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p. zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu. W sytuacji, kiedy w wyniku ww. wezwania zamawiającego, wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta takiego wykonawcy, podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.).

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 08.06.2024 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą, jednak w złożonym oświadczeniu wykonawca wskazał termin wydłużenia ważności swojej oferty do dnia 04.04.2024 r.

Wykonawca, który w oświadczeniu o przedłużeniu terminu związania ofertą wskazał datę niezgodną z wezwaniem zamawiającego, złożył to oświadczenie w sposób nieprawidłowy, a zatem oferta podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze parku Lasek Szubianki w roku 2024”

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

**FHU VIRIDIS Adam Zdunek
Chwałęcin 9
63-040 Nowe Miasto nad Wartą**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający poniżej przekazuje informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto / czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	FHU VIRIDIS Adam Zdunek Chwałęcin 9, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą	179 408,74 zł/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie:100,00 pkt.	-
2.	Mario Mariusz Łyskawiński Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	186 598,08 zł/ 2 dni	57,66 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 97,66 pkt.	-

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa placu zabaw w Prusach”

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 4, złożoną przez firmę:

Investic Sp z o.o., ul. Zakrzewska 21, 63-200 Golina

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty – cena - „C” - 60%, Gwarancja jakości i rękojmia – „G” – 40%.

Zamawiający poniżej przekazuje informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław	268 005,93 zł/ 60 miesięcy	35,58 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 75,58 pkt.	-
2.	Active Line Marcin Taczalski, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin	258 423,00 zł/ 60 miesięcy	36,90 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 76,90 pkt.	-
3.	Argon Klaudiusz Półtorak, ul. Grunwaldzka 121 lok. 86, 37-700 Przemyśl	181 089,21 zł/ 60 miesięcy	52,74 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 92,74 pkt.	-
4.	Investic Sp zoo, ul. Zakrzewska 21, 63-200 Golina	159 179,63 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-