

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH
CZERWIEC – LIPIEC- SIERPIEŃ- WRZESIEŃ 2024 R.

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa placu zabaw w Zakrzewie”
WR-RGK.271.1.22.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ warancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	WERAN Sp. z o.o., Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław NIP: PL 8943007267	114 349,41 zł/ 60 miesięcy	44,47 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 84,47 pkt.	-
2.	GRUPA HYDRO Sp. z o.o. sp. k., ul. Farbiarska 28, 62-050 Mosina	124 981,53 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	CIVIL CONSTRUCTION Sp. z o.o., ul. Torowa 6 lok. 1, 95-200 Pabianice	126 321,00 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
4.	Active Line Marcin Taczalski, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin	154 611,00 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	Investic Sp zoo, Zakrzewska, 63-200 Golina	84 758,25 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 5, złożoną przez firmę:

Investic Sp z o.o., Ul. Zakrzewska 21, 63-200 Golina

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez **GRUPA HYDRO Sp. z o.o. sp. k.**, ul. Farbiarska 28, 62-050 Mosina na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w złożonym wraz z ofertą kosztorysie ofertowym dla pozycji nr 18 wskazał „warstwę odsączającą z piasku w korycie i na poszerzeniach, wykonanie i zagęszczanie ręczne – grubości warstwy po zagęszczeniu 30 cm”. Zamawiający w przedmiarze robót dla wymaganej pozycji wskazał grubość warstwy 35 cm.

Zdaniem Zamawiającego przedmiotowa rozbieżność nie jest omyłką, a zatem nie ma możliwości poprawy oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Zamawiający wskazuje, iż „Przed poprawieniem, zamawiający musi zbadać trzy przesłanki stanowiące o obowiązku poprawienia innej omyłki. Po pierwsze, należy stwierdzić, czy jest to omyłka, a więc nieintencjonalne, niecelowe działanie wykonawcy powodujące powstanie niezgodności w treści oferty, pomimo zamiaru dokonania poprawnego zapisu treści oferty. „Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 stycznia 2010 r., sygn. akt [XII GA 429/09](#), dotyczącego wprowadzenia unormowania zawartego w uchylonej ustawie – Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (...), lecz pozostającego aktualnym również pod rządami obecnie obowiązującej ustawy, poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p. występującej w ofercie uzależnione od ustalenia, że zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu «omyłki». Zatem z założenia umyślne zastosowanie rozwiązania całkowicie odmiennego od wymagań zamawiającego nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p.” (wyrok KIO z 19.01.2023 r., [KIO 54/23](#), LEX nr 3481464)”. (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 223).

„Zakres art. 223 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl dotyczy tylko takich nieprawidłowości w ofertach wykonawców, które nie wynikają ze świadomego i celowego działania. (...) Jedynie przedmiot oferty w zasadniczej swej części nie może ulec żadnym zmianom (wyr. KIO z 3.1.2013 r., [KIO 2753/12](#), Legalis): poprawienie niezgodności oferty z SWZ stanowi niedozwoloną zmianę treści oferty, jeśli inny przedmiot świadczenia był oferowany przed dokonaniem poprawienia, a inny – po poprawieniu”. (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. dr hab. Małgorzata Sieradzka 2022)

W wyroku z dnia 03 grudnia 2015 r. (KIO 2563/15) KIO wskazała: „Jak spójnie stanowi doktryna oraz utrwalone orzecznictwo KIO, w celu zastosowania [art. 87 ust. 2 pkt 3](#) ZamPublU, niezbędne jest wykazanie, iż działanie wykonawcy, które doprowadziło do niezgodności oferty z SIWZ, jest niezamierzone. Opierając się na słownikowym znaczeniu słowa "omyłka", należy uznać, że nie można poprawić żadnych rozbieżności pomiędzy ofertą a SIWZ, jeśli są one skutkiem celowego działania wykonawcy. Również wtedy, gdy działanie celowe opierało się na złym rozumieniu SIWZ, braku zapoznania się z jej wymogami i doprowadziło do niezgodności oferty ze specyfikacją. Świadome zamieszczenie czegoś w ofercie wyklucza bowiem uznanie rezultatu za omyłkę. Możliwość uznania danej niezgodności treści oferty za omyłkę, a zatem za błąd w treści oferty nie wynikający z zamierzonego działania wykonawcy, musi wynikać z treści oferty wykonawcy. Z całokształtu oferty i dokumentów składanych wraz z nią, Zamawiający musi mieć możliwość wywiedzenia, iż wykonawca swoim zamiarem obejmował złożenie oferty w pełni zgodnej z SIWZ. W przeciwnym wypadku brak jest możliwości do uznania, iż doszło do złożenia oświadczenia o treści niezgodnej z SIWZ na skutek niezamierzonego błędu.”

Świadome zaoferowanie innego przedmiotu zamówienia, niż żądał tego zamawiający, nie może być zatem uznane za omyłkę, co potwierdza cytowany niżej wyrok KIO z dnia 09 września 2021 r. (KIO 2520/21). Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez **CIVIL CONSTRUCTION Sp. z o.o.**, ul. Torowa 6 lok. 1, 95-200 Pabianice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

W kosztorysie ofertowym ww. Wykonawcy brak pozycji 8 d.4, 12 d.5, 13 d.5 i poz. 15 d.5. Ponadto w pozycji nr 2 d.2, 3 d.2, 4 d.2, 5 d.2, 6 d.3, 7 d.3, 9 d.4, 10 d.4, 11 d.4 oraz poz. 14 d.5 Wykonawca wskazał niepełne opisy.

Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XV pkt. 3 „Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, **sporządzonego odpowiednio na podstawie udostępnionego przez Zamawiającego przedmiaru/kosztorysu ofertowego.**” oraz pkt. 5 „Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej **ściśle według kolejności pozycji** wyszczególnionych w kosztorysie. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysie ofertowym w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.”

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez **Wykonawcę Active Line Marcin Taczański, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p. zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu. W sytuacji, kiedy w wyniku ww. wezwania zamawiającego, wykonawca nie wyrazi pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta takiego wykonawcy, podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.).

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 12 czerwca 2024 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 15.07.2024 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Pielęgnacja koron drzew, usuwanie drzew z frezowaniem pni, usuwanie krzewów oraz frezowanie pni na terenie gminy Jarocin w roku 2024”.

WR – RGK.271.1.30.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	KORNIX KOWALSKI Sp. z o.o., Broniszewice 27A 63-304 Czermin	226 790,00 zł/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie:100,00 pkt.	-
2.	Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp.zo.o, Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski	277 800,00 zł/ 2 dni	48,98 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 88,98 pkt.	-
3.	PLANTIM Sp. z o.o. Białężyn 49 62-095 Białężyn	260 172,00 zł/ 2 dni	52,30 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 92,30 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

KORNIX KOWALSKI Sp. z o.o., Broniszewice 27A, 63-304 Czermin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze Śródmieścia Jarocina w roku 2024”

WR-RGK.271.1.32.2024

W przedmiotowym postępowaniu nie złożone zostały żadne oferty

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „**Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze Śródmieścia Jarocina w roku 2024**”.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu w terminie składanie ofert, tj. do dnia 12-07-2024 r. do godz. 10:00 nie została złożona żadna oferta. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze Śródmieścia Jarocina w roku 2024”

WR-RGK.271.1.33.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto / czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	83.426,33 zł/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie:100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

**MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW
ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Przebudowa z rozbudową budynku młyna nad Lutynią w Wilkowie - wyposażenie”

WR-RGK.271.1.34.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	483 580,65 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2.	P11 GROUP SP. Z O.O. SP. K. Ul. Powstańców Wlkp.1 63-200 Jarocin	268 755,00 zł/ 60 miesięcy	54,34 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 94,34 pkt.	-
3.	Bryła Plus Sp. z o.o. Głogowska 87/3 60-264 Poznań	393 590,00 zł/ 60 miesięcy	37,11 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 77,11 pkt.	-
4.	Bener Michał Benka Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	243 417,00 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr , złożoną przez:

Bener Michał Benka Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowanie ofertę nr 1 złożona przez firmę Tronus Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona

przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego poprawnie wypełnionego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

6. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Dowóz uczniów pełnosprawnych i niepełnosprawnych do szkół na terenie Gminy Jarocin wraz z zapewnieniem opieki dla wszystkich dowożonych w roku szkolnym 2024/2025”

WR-RGK.271.1.31.2024

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Czas podstawienia autobusu zastępczego	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas podstawienia autobusu zastępczego	Uwagi
1.	TRANS PEGAZ Sp. z o.o., ul. Zaciszna 5, 63-200 Jarocin	1 409 377,86 PLN / 15 minut	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr , złożoną przez:

TRANS PEGAZ Sp. z o.o., ul. Zaciszna 5, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.