

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH
WRZESIEŃ – PAŹDZIERNIK 2024 R.

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Przebudowa drogi gminnej- ul. Zakrzewska i ul. Ciświca w Jarocinie”

WR-RGK.271.1.35.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	TRANSBRUK MAREK BEGIER SPÓŁKA KOMANDYTOWO- AKCYJNA, ul. Polna 1B, 62-330 Nekla	449.369,54 zł/ 60 mcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt	-
2.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin	476.169,04 zł/ 60 mcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez firmę:

TRANSBRUK MAREK BEGIER SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, ul. Polna 1B, 62-330 Nekla

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz 1320 ze zm.) zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 10.09.2024 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 14.10.2024 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Mechaniczne zmiatanie dróg gminnych o nawierzchni utwardzonej na terenie Gminy Jarocin wraz z zagospodarowaniem odpadu”

WR-RGK.271.1.40.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki	90.300,00 PLN/ 24 h	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez firmę:

ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

3. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Dodatkowe wykaszanie traw z poboczy i rowów i dróg gminnych oraz innych terenów zieleni na obszarze gminy Jarocin w roku 2024”

WR-RGK.271.1.36.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	170.240,00, w tym: 1.zamówienie podstawowe- 89.600,00 2.zamówienie objęte prawem opcji- 80.640,00/ 2 dni	-	Oferta odrzucona

2.	TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS, Wyszki 71, 63-220 Kotlin	182.400,00, w tym: 1.zamówienie podstawowe- 96.000,00 2.zamówienie objęte prawem opcji- 86.400,00/ 2 dni	56 pkt. 40 pkt. Łącznie: 96 pkt.	-
----	--	---	---	---

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez firmę:

TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS, Wyszki 71, 63-220 Kotlin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3) uPzp.

Wykonawca wpłacił wadium przy zastosowaniu mechanizmu podzielonej płatności. Działanie takie spowodowało, że Zamawiający nie może dysponować żadaną kwotą, ponieważ została ona niejako „zablokowana” na koncie VAT. Wykonawca dokonując przelewu w tytule przelewu wskazał: „/VAT/1000,00/IDC/6170006401/INV/WADIUM DODATKOWE WYKASZANIE TRAW/TXT/WADIUM DODATKOWE WYKASZANIE TRAW”, a zatem określił kwotę VATu na 1000,00 zł, co spowodowało że cała kwota wadium została przeksięgowana na rachunek VAT.Na rachunku wadium nie znajduje się zatem nawet część kwoty wpłaconej przez wykonawcę.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24.04.2023 r.: „wniesienie wadium w pieniądzu jest skuteczne wówczas, gdy pozostaje ono w dyspozycji Zamawiającego, tj. wymagana przez Zamawiającego kwota pieniężna, zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym, w przypadku gdy Zamawiający nie może dysponować żadaną kwotą, nie można uznać, że wadium w formie pieniężnej zostało wniesione” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2023 r. KIO 939/23).

Jak wynika z ustawy o podatku od towarów i usług, zwolnienie środków z rachunku VAT jest możliwe dopiero na podstawie postanowienia naczelnik urzędu skarbowego, który ma na wydanie tego postanowienia 60 dni od dnia otrzymania wniosku. Do momentu zwolnienia środków z rachunku VAT, zamawiający nie może nimi swobodnie dysponować, co oznacza że niemożliwe byłoby np. ich zwrócenie wykonawcy. „Dla oceny prawidłowości wniesienia wadium decydująca jest skuteczność zabezpieczenia zamawiającego. Ocena tej skuteczności musi być dokonywana w sposób rygorystyczny, ponieważ zabezpieczenie oferty wadium i związana z tym możliwość zaspokojenia się zamawiającego w razie wystąpienia okoliczności wskazanych w przepisach Prawa zamówień publicznych muszą pozostawać poza sferą domniemań.”

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Remonty dróg o nawierzchni gruntowej, ścinanie poboczy dróg gminnych oraz odmulanie i kopanie rowów w ciągu dróg gminnych na terenie Gminy Jarocin”

WR-RGK.271.1.37.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ czas reakcji/ dysponowanie sprzętem- równiarką samojezdną	Punktacja: Cena oferty brutto/ czas reakcji/ dysponowanie sprzętem- równiarką samojezdną	Uwagi
1.	RYSZARD BIANEK FERD FIRMA ROBÓT INŻYNIERYJNYCH I DROGOWYCH ul. Szarych Szeregów 25 63-000 Środa Wielkopolska	311.590,00, w tym: 1. zamówienie podstawowe 155.765,00 2. zamówienie objęte prawem opcji 155.795,00 / 48 h/ TAK	60,00 pkt. 20,00 pkt. 20,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	ZAKŁAD USŁUGOWO- HANDLOWY DAMIAN WOJTKOWIAK, Ul. Ogrodowa 59 63-700 Krotoszyn	257.450,00, w tym: 1. zamówienie podstawowe 135.500,00 2. zamówienie objęte prawem opcji 121.950,00 / 24 h/ TAK	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez firmę:

RYSZARD BIANEK FERD FIRMA ROBÓT INŻYNIERYJNYCH I DROGOWYCH

**ul. Szarych Szeregów 25
63-000 Środa Wielkopolska**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez ZAKŁAD USŁUGOWO- HANDLOWY DAMIAN WOJTKOWIAK na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy

z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 27.09.2024 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 01.11.2024r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego poprawnie wypełnionego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Przebudowa z rozbudową budynku młyna nad Lutynią w Wilkowie”- wyposażenie etap II”

WR-RGK.271.1.42.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	P11 GROUP SP. Z O.O. SP.K., UL. POWSTAŃCÓW WLKP. 1, 63-200 Jarocin	243.540,00/ 60 miesięcy	55,15 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 95,15 pkt	-
2.	Bener Michał Benka, Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk	223.860,00 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez firmę:

**Bener Michał Benka,
Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

6. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Bieżące oraz interwencyjne utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Jarocin”

WR-RGK.271.1.43.2024

1) W przedmiotowym postępowaniu na cz.I złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Termin płatności FV	Punktacja: Cena oferty brutto/ Termin płatności FV	Uwagi
1.	JAROCIŃSKIE STOWARZYSZENIE POMOST, ul. Przemysłowa 3A, 63-200 Jarocin	16.500,00 PLN/ 30 dni	54,55 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 94,55 pkt.	-
2.	ARKANA ADAM WOTCZAK Andrzej Pachciarz S.C., Leśna 7, 63-200 Siedlemin	15.000,00 PLN/ 30 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez firmę:

**ARKANA
ADAM WOTCZAK Andrzej Pachciarz S.C.,
Leśna 7, 63-200 Siedlemin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

2) W przedmiotowym postępowaniu zamawiający unieważnił cz. III zamówienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **40 000,00 zł brutto**. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

7. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym w sezonie zimowym 2024/2025 na terenie gminy i miasta Jarocin”

WR-RGK.271.1.44.2024

Część 1 postępowania została unieważniona.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **97 090,00 zł brutto**. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Część 4 postępowania została unieważniona.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym w sezonie zimowym 2024/2025 na terenie gminy i miasta Jarocin” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR IV”**.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta w związku z powyższym zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Część 5 postępowania została unieważniona.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym w sezonie zimowym 2024/2025 na terenie gminy i miasta Jarocin” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR V”**.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta w związku z powyższym zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

8. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zimowe utrzymanie parkingów, chodników i ścieżek rowerowych w sezonie zimowym 2024/2025 na terenie gminy i miasta Jarocin”

WR-RGK.271.1.45.2024

Postępowanie zostało unieważnione.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Zimowe utrzymanie parkingów, chodników i ścieżek rowerowych w sezonie zimowym 2024/2025 na terenie gminy i miasta Jarocin”.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 200.000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

9. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Przebudowa ul. Czereśniowej w Jarocinie”

WR-RGK.271.1.41.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Związek Spółek Wodnych w Jarocinie, Wybudowana 11, 63-200 Jarocin	413 857,60 PLN/ 60 mcy	-	Oferta odrzucona
2.	WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C, 63-210 Żółków	347.443,81 PLN/ 60 mcy	55,29 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 95,29 pkt.	-
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak , Bachorzew ul. Nowy Świat 1a, 63-200 Jarocin	320.194,47 PLN/ 60 mcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
4.	FIRMA BUDOWLANA A.MATUSZAK sp. j., ul. Bolesława Chrobrego 3, 63-820 Piaski	465.669,62 PLN/ 60 mcy	-	Oferta odrzucona
5.	NODO Sp. z o.o., ul. Gronowska 46, 64-100 Leszno	592 650,90 PLN/ 60 mcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 3, złożoną przez firmę:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak
Bachorzew ul. Nowy Świat 1a
63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Związek Spółek Wodnych w Jarocinie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym złożonym wraz z ofertą w pozycji nr 3 d.1, 9 d.2, 16 d.4, 28 d.6.2 wskazał opisy niezgodne z opisami jakie znajdują się w przedmiarze udostępnionym przez Zamawiającego. Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XV pkt. 6 „Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić w kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje przedmiarowe/kosztorysowe opisane w przedmiarze/kosztorysie. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do kosztorysu”.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę FIRMA BUDOWLANA A.MATUSZAK sp. j., ul. Bolesława Chrobrego 3, 63-820 Piaski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym złożonym wraz z ofertą w pozycji nr 1.1.3, 1.4.1.4, 1.4.1.5, 1.4.1.6, 1.4.1.7, 1.5.20, 2.7.28, 2.7.29, 2.8.31, 3.10.36 wskazał opisy niezgodne z opisami jakie znajdują się w przedmiarze udostępnionym przez Zamawiającego. Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XV pkt. 6 „Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić w kosztorysie ofertowym wszystkie pozycje przedmiarowe/kosztorysowe opisane w przedmiarze/kosztorysie. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do kosztorysu”.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3) uPzp.

Wadium wykonawcy wpłynęło do Zamawiającego w dniu 03.10.2024 r. o godz. 11:46. Składanie ofert w ramach niniejszego postępowania miało miejsce do dnia 03.10.2024 r. do godz. 10:00.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę NODO Sp. z o.o. odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego poprawnie wypełnionego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.