

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W JAROCINIE**

z dnia 2024 r.

w sprawie uznania skargi Pana K.L. na Burmistrza Jarocina jako bezzasadnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024 poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miejska po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę Pana K.L. na Burmistrza Jarocina jako bezzasadną.

2. Jako uzasadnienie przedmiotowej uchwały przyjmuje się uchwałę Nr 5/2024 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 29 października 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K.L. na Burmistrza Jarocina oraz Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej w UM w Jarocinie

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Jarocinie i zobowiązuje się ją do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Jarocinie

Anna Iwicka

UCHWAŁA NR 5/2024
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY MIEJSKIEJ W JAROCINIE

z dnia 29 października 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K.L. na Burmistrza Jarocina oraz Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej w UM w Jarocinie

Na podstawie art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024 poz. 572) oraz § 101 ust. 5 uchwały Nr CII/913/2024 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie Statutu Gminy Jarocin (Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z 2024 r., poz. 3457 ze zm.) komisja uchwala co następuje.

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w składzie:

1. Kłosowski Krzysztof- Przewodniczący

2. Andrzejewska Kira

3. Lamprecht Ireneusz

4. Zaniewska Marta

5. Zegar Julian

rekomenduje Radzie Miejskiej w Jarocinie - uznanie skargi Pana K.L. jako bezzasadnej.

§ 2. Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Rady Miejskiej w Jarocinie powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 3. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. **Kłosowski Krzysztof** - Przewodniczący Komisji

.....

2. Andrzejewska Kira

.....

3. Lamprecht Ireneusz

.....

4. Zaniewska Marta

.....

5. Zegar Julian

.....

Uzasadnienie

W dniu 9 września 2024 r. do Rady Miejskiej w Jarocinie wpłynęła skarga Pana K.L. na działania Burmistrza Jarocina oraz Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miejskim w Jarocinie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Jarocinie przekazała skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przedstawienia Radzie Miejskiej opinii co do jej zasadności.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 29 października 2024 r. zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami złożonymi przez:

- skarżącego, który został zaproszony na posiedzenie,
- pracowników Urzędu Miejskiego w Jarocinie,
- Sekretarza Gminy.

Zarzuty kierowane w stronę Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej oraz innych **pracowników Urzędu Miejskiego komisja wnioskuję o przekazanie skargi do Burmistrza Jarocina gdyż:** skargi na pracowników urzędu rozpatruje Burmistrz. Zasada ta wynika z treści art. 7. pkt 3) Ustawy z dnia 28 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

Art. 7. Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 2, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2 (...) wykonują:

1) *wójt (burmistrz, prezydent miasta) – wobec zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta), sekretarza gminy, skarbnika gminy oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych;*

2) *przewodniczący zgromadzenia związku jednostek samorządu terytorialnego – wobec członków zarządu tego związku;*

3) *wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego – wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych innych niż wymienione w pkt 1 i 2;*

4) *kierownik jednostki organizacyjnej – za inne niż wymienione w pkt 1–3 jednostki.*

Ponadto zgodnie z treścią art. 229. pkt 3) Kodeksu postępowania administracyjnego – rada gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg wyłącznie na działalność wójta. Interpretacji tego przepisu należy dokonywać zawężająco, odnosząc ją bezpośrednio do działań osoby sprawującej ten urząd. Przepisy art. 229. Kodeksu postępowania administracyjnego mają w tym przypadku charakter pomocniczy w stosunku do szczegółowych uregulowań, zawartych w przepisach Ustawy o pracownikach samorządowych. Pogląd ten wynika wprost z treści cytowanego przepisu, a ponadto znajduje odzwierciedlenie zarówno w doktrynie prawa administracyjnego jak i w utrwalonej w praktyce nadzorczej wojewodów. Art. 229. k.p.a. wyraźnie przyznaje pierwszeństwo szczegółowym uregulowaniom posługując się zwrotem „jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg”. Tożsame rozumienie tego przepisu prezentują także znawcy postępowania administracyjnego. W komentarzu pod red. prof. zw. dr hab. R. Hausera oraz prof. zw. dr hab. M. Wierzbowskiego można przeczytać, że „**przepis art. 229 KPA ma charakter pomocniczy w określaniu organów właściwych do rozpatrzenia skarg. Ustawodawca pierwszeństwo przyznaje przepisom szczególnym.**” Identyczne stanowisko prezentują także prof. dr hab. B. Adamiak, prof. dr hab. J. Borkowski, pisząc odnośnie art. 229. k.p.a., że „**jest to przepis, który spełnia rolę pomocniczą w określeniu właściwości organów do rozpatrywania skarg, ponieważ pierwszeństwo przyznaje się przepisom odrębnym**”. Potwierdza to także rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK-I.4131.191.2013.AHor z dnia 2 lipca 2013 r. wojewoda zauważył wówczas, że „zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wyłącznie wójta (...) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Natomiast (...) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za urząd gminy, (...) wykonuje wójt.

Rozdział 3 art. 6 pkt 5a i 5aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 399) jest podstawą do przeprowadzania kontroli na terenie Gminy:

„5a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta kontroluje:

- 1) posiadanie umów, o których mowa w ust. 1;

2) zgodność postanowień umów, o których mowa w ust. 1 pkt 2, z wymaganiami określonymi w regulaminie oraz ze sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1;

3) dowody uiszczania opłat za usługi, o których mowa w ust. 1, lub inny sposób udokumentowania wykonania obowiązków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3b.

5aa. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany prowadzić kontrolę, o której mowa w ust. 5a, co najmniej raz na dwa lata zgodnie z planem kontroli, określającym co najmniej wykaz podmiotów podlegających kontroli w okresie kontrolowanym."

Co do permanentnego poddawania kontroli nieruchomości Państwa L. komisja uzyskała informację z merytorycznego wydziału Urzędu Miejskiego w Jarocinie, że:

- pierwsza kontrola odbyła się w 2020 r. w celu utworzenia gminnej ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków;

- druga kontrola odbyła się w 2021 r. w związku z pismem z Referatu Ochrony Środowiska, do którego wpłynęła bezimienna prośba o kontrolę przydomowej oczyszczalni ścieków, ponieważ z posesji dobiegają nieprzyjemne zapachy;

- trzecia kontrola odbyła się w tym roku (2024) zgodnie z planem kontroli, który znajduje się w BIP UM w Jarocinie.

Podkreślono, że w tym roku zawiadomienia o kontroli otrzymały 222 punkty. Zawiadomienie, to otrzymali wszyscy mieszkańcy naszej gminy, którzy nie są podłączeni do kanalizacji sanitarnej, a ich posesje są wyposażone w zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie. Istotne jest również to, że w dniu 24.06.2024 r. wpłynęło pismo od Pani Z.L. w sprawie bezpodstawnej kontroli. Po przekazaniu tego pisma do Urzędu Miejskiego odbyło się spotkanie z Panią Burmistrz, na którym byli obecni: kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej oraz Z-ca Dyrektora Wydziału Rozwoju z całą dokumentacją dot. przedmiotowej sprawy.

Co do zachowania Burmistrza podczas spotkania 7 sierpnia br. zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN, słowo „poniżający” oznacza „obrażający czyjaś godność, czyjeś dobre imię”. Wynika z tego, że aby uznać zachowanie Burmistrza za poniżające, musiałaby ona kierować w stosunku do Skarżącego wyzwiska, niestosowne żarty albo zachowywać się arogancko, wyniośle, traktując tym samym Skarżącego przedmiotowo. Tymczasem, z opisu zdarzeń wynika, że Burmistrz zaprosiła Skarżącego, (który przybył z Bratem i Matką) celem dogłębnego wyjaśnienia sytuacji i na żadnym etapie obsługi sprawy Skarżącego, nie zachowywała się w sposób, który mógłby w jakikolwiek sposób naruszać godność osobistą Skarżącego. Z opisu zdarzeń przywołanego przez Skarżącego wynika jedynie, że Burmistrz miała w rozmowie ze Skarżącym "dyskredytować go i poniżyć na każdym kroku". Sformułowanie to może zostać uznane za zbyt bezpośrednie, jednakże nie może zostać uznane za „poniżające”, zdecydowanie też nie uderzało w dobre imię Skarżącego, albowiem spotkanie miało na celu szczegółowe przedstawienie zdarzeń i omówienie ich ze wszystkimi stronami poruszonymi w temacie zakłócania miru domowego i kontroli przydomowych oczyszczalni ścieków. Użyte sformułowanie jest oceną Skarżącego. Za poniżającą można by było uznać, gdyby Burmistrz kierowała w stronę Skarżącego jakiejkolwiek żarty, lub uwagi o charakterze ksenofobicznym, seksistowskim lub rasistowskim, jednakże żadna z tych sytuacji nie miała miejsca.

Także co do oceny zachowanie Burmistrza „skandaliczne”, należy udzielić jednoznacznie negatywnej odpowiedzi. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN, słowo „Skandaliczny” oznacza „mający cechy skandalu lub go wywołujący” oraz „oceniany jako bardzo negatywny”. O wywołaniu skandalu można mówić wówczas, gdy dana sprawa nabiera rozgłosu. Rozgłos ten musi mieć bardzo negatywny wydźwięk, musi wiązać się ze wzmogłą krytyką pewnego zdarzenia lub zjawiska. Tymczasem, ciężko mówić o wybuchu jakiegokolwiek skandalu obyczajowego, towarzyskiego czy politycznego po rozmowie Skarżącego z Burmistrzem i osobami zaproszonymi lub po wniesieniu przedmiotowej skargi. Wymiar sprawy pomiędzy Skarżącym a Burmistrzem ma wszelkie cechy prywatnego konfliktu.

Zarzuty kierowane w stronę Burmistrza Jarocina komisja uznaje za bezzasadne:

- po pierwsze - w zakresie permanentnego nękania Państwa L. kontrolami przydomowej oczyszczalni ścieków - jak przedstawiono powyżej prowadzone kontrole wynikają z przepisów prawa.

- po drugie - spotkanie w dniu 07.08.2024 zostało zorganizowane w szczególności w związku z "zakłócaniem miru domowego" i w tym zakresie Komisja dwukrotnie rozpatrywała skargę Pana T.L. uznając, że została

złożona na zachowanie osób trzecich zaproszonych na to spotkanie w związku z "zakłócaniem miru domowego" przez Spichlerz Polskiego Rocka. Zdaniem Komisji skarga w zakresie spotkania w dniu 07.08.2024 dotyczy zachowania osób trzecich, a nie Burmistrza Jarocina, a w zakresie kontroli przydomowych oczyszczalni ścieków z przedstawionych informacji powyżej sprawa została przedyskutowana i wyjaśniona podczas spotkania w związku z pismem jakie wpłynęło w dniu 24 czerwca br.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie uznanie skargi Pana K.L. za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239, § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

1. **Kłosowski Krzysztof** - Przewodniczący Komisji


.....

2. Andrzejewska Kira


.....

3. Lamprecht Ireneusz


.....

4. Zaniewska Marta


.....

5. Zegar Julian


.....