

Jarocin 19/08/2024

Sekretar
Starosta

URZĄD MIEJSKI W JAROCINIE
Biuro Obsługi Miasta

Wpł. 19. 08. 2024

Pani Burmistrz Jarocinie 22.806.2024
Usługa Wąskobłaska - Koniecznik

Szanowna Pani, w dn. 06/08/2024, zadzwoniła do mnie pani sekretarka, z prośbą o rozmowę w dn. 07/08/2024, odnośnie zaliczenia miu dokonywanego przez Spółkę Politykę Państwa Jarocinie. Powiedzieli mi że to będzie spotkanie z panią, nie nie wspomnieli o osobach innych, a było ich kilku. Wreszcie tego spotkania pani [redacted] mówiła mi nie o aptece, o aptece [redacted] gdzie pracuję i co robię.

Obraziła mnie, moja matka, oraz brata. Twierdziła że robimy awanturę w tej aptece, wulgarnie odnosimy się do personelu tej apteki, oraz że te panie z tej apteki są zastraszone. Boję się nas. W moim przekonaniu zostali naruszone dobre osobiste moje, oraz mojej najbliższej rodziny. Potem się jakoś standardy obowiązują w tym umyśle. Zdejmę też pewnie "oszołoty", tutaj obrazi ludzi. W moim przekonaniu spotkanie to zostało celowo ustawione, żeby osmieszyć mnie i moją rodzinę, to był "kłamstwo".

- Verfe -

Moja rodzina ma do mnie pretensje, że
przez moją osobę mają problem, bo pani nie chce
z nimi rozmawiać. Proszę zadzwonić pod mój
nr. tel. [redacted], w celu umówienia wizyty
u pani, w przedmiocie tej sprawy. Chcę żeby
przy rozmowie była pani, moje matka, oraz
brat bez osób trzecich.

Proszę o ustalenie termin spotkania w możliwie
najbliższym terminie.

[redacted]

P.S. Proszę mi użycić odpowiedzi na moje
pismo do pani z dn. 27/07/2024, w ustalonym
terminie 30-tych dni.

**UCHWAŁA NR VI/77/2024
RADY MIEJSKIEJ W JAROCINIE**

z dnia 10 września 2024 r.

w sprawie oddalenia skargi na Burmistrza Jarocina

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024 poz. 572) uchwala się, co następuje:

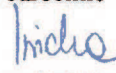
§ 1. 1. Rada Miejska po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oddała skargi Burmistrza Jarocina

2. Jako uzasadnienie przedmiotowej uchwały przyjmuje się uchwałę Nr 3/2024 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 3 września 2024 r. w sprawie oddalenia skargi na Burmistrza Jarocina

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Jarocinie i zobowiązuje się ją do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Jarocinie


Anna Iwicka

UCHWAŁA NR 3/2024
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY MIEJSKIEJ W JAROCINIE

z dnia 3 września 2024 r.

w sprawie oddalenia skargi na Burmistrza Jarocina

Na podstawie art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024 poz. 572) oraz § 101 ust. 5 uchwały Nr CII/913/2024 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie Statutu Gminy Jarocin (Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z 2024 r., poz. 3457 ze zm.) komisja uchwala co następuje.

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w składzie:

1. **Kłosowski Krzysztof- Przewodniczący**
2. Andrzejewska Kira
3. Lamprecht Ireneusz - nieobecny
4. Zaniewska Marta
5. Zegar Julian

proponuje Radzie Miejskiej w Jarocinie - oddalić skargę na Burmistrza Jarocina.

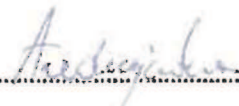
§ 2. Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Rady Miejskiej w Jarocinie powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 3. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. **Kłosowski Krzysztof - Przewodniczący Komisji**


.....

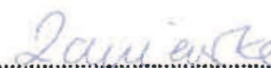
2. Andrzejewska Kira


.....

3. Lamprecht Ireneusz

NIEOBECNY

4. Zaniewska Marta


.....

5. Zegar Julian


.....

UZASADNIENIE

Dnia 3 września 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jarocinie podczas swojego posiedzenia, zapoznała się ze skargą przekazaną przez Burmistrza Jarocina do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Jarocinie na Burmistrza Jarocina.

Komisja po zapoznaniu się z treścią skargi stwierdza, że oskarżenia są bezpodstawne i wnosi do Rady Miejskiej o oddalenie skargi na Burmistrza Jarocina, gdyż skarga dotyczy nie działalności Burmistrza Jarocina tylko osób trzecich.

Stąd podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu należy uznać za stosowne.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024 poz. 572) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

1. Kłosowski Krzysztof - Przewodniczący Komisji


.....

2. Andrzejewska Kira


.....

3. Lamprecht Ireneusz

NIEOBECNY

4. Zaniewska Marta


.....

5. Zegar Julian


.....



Poznań, dnia 25 września 2024 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

NP-III.4131.1.315.2024.6

Rada Miejska w Jarocinie

al. Niepodległości 10

63-200 Jarocin

ZAWIADOMIENIE

Organ nadzoru zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr VI/77/2024 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 10 września 2024 r. w sprawie oddalenia skargi na Burmistrza Jarocina, jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa, w szczególności: 238 § 1 zdanie drugie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 13 września 2024 r.

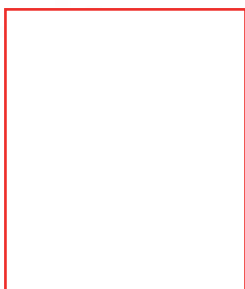
z up. Wojewody Wielkopolskiego

(-) Łukasz Krysztofiak

radca prawny

Dyrektor Wydziału Prawnego

(dokument podpisany elektronicznie)



Do wiadomości:

Burmistrz Jarocina

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-14-51, fax. 61-854-18-36

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: np@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Id: 985F92E3-56FF-4D3B-8E3A-21F1F728C4B0

Art. 238 [Treść zawiadomienia]

§ 1. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści [art. 239](#).

§ 2. W zawiadomieniu, o którym mowa w § 1, w jednostkach organizacyjnych resortu obrony narodowej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego można pominąć imię i nazwisko osoby upoważnionej do załatwienia skargi.

Art. 239 [Ponowne złożenie]

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 2. *(uchylony)*

Art. 240 [Odesłanie] Gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu ([art. 3 § 1 i 2](#)) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy [art. 233-239](#) stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.



Poznań, dnia 7 października 2024

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

NP-III.4131.1.315.2024.6

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr VI/77/2024 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 10 września 2024 r. w sprawie oddalenia skargi na Burmistrza Jarocina - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 10 września 2024 r. Rada Miejska w Jarocinie podjęła uchwałę nr VI/77/2024 w sprawie oddalenia skargi na Burmistrza Jarocina, dalej jako: "uchwała".

Uchwałę podjęto na podstawie: "art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024 poz. 572)".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 13 września 2024 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W § 1 Rada Miejska w Jarocinie uchwaliła: "Rada Miejska po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oddala skargi Burmistrza Jarocina" (ust. 1), "Jako uzasadnienie przedmiotowej uchwały przyjmuje się uchwałę Nr 3/2024 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 3 września 2024 r. w sprawie oddalenia skargi na Burmistrza Jarocina" (ust. 2).

Z uchwały nr 3/2024 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jarocinie z 3 września 2024 r. w sprawie oddalenia skargi na Burmistrza Jarocina i jej uzasadnienia (przyjętego przez Radę Miejską w Jarocinie jako uzasadnienie własne do uchwały) wynika, że: "Dnia 3 września 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jarocinie podczas swojego posiedzenia, zapoznała się ze skargą przekazaną przez Burmistrza Jarocina do Przewodniczącej Rady Miejskiej

w Jarocinie na Burmistrza Jarocina. Komisja po zapoznaniu się z treścią skargi stwierdza, że oskarżenia są bezpodstawne i wnosi do Rady Miejskiej o oddalenie skargi na Burmistrza Jarocina, gdyż skarga dotyczy nie działalności Burmistrza tylko osób trzecich. Stąd podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu należy uznać za stosowne".

W ocenie organu nadzoru, uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. naruszeniem art. 238 § 1 zdanie drugie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej jako: "k.p.a."

Zgodnie z brzmieniem art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z kolei przepis art. 7 k.p.a. formułuje zasadę prawdy obiektywnej normując, że w toku postępowania organu administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Regulacje działu VIII k.p.a. dotyczące postępowania skargowego mają charakter uproszczony. Są one odrębne od postępowania jurysdykcyjnego i stanowią uzupełnienie postępowania administracyjnego. Jak wskazano w uzasadnieniu postanowienia WSA we Wrocławiu z 31 sierpnia 2022 r., III SAB/Wr 928/22, CBOSA: "Postępowanie w sprawie tego typu skarg cechuje się tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie rozstrzyga się o indywidualnych prawach, a więc nie wydaje się aktów adresowanych do strony skarżącej, a jedynie zawiadamia się ją o czynnościach wewnętrznych, zmierzających do wyjaśnienia okoliczności podniesionych w skardze". Obowiązuje jednak zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu, ustalonej stosownie do przedmiotu skargi, z zachowaniem obiektywizmu i obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy będącej przyczyną skargi.

Z przepisu art. 237 § 3 k.p.a. wynika obowiązek zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Stosownie do postanowień art. 238 § 1 k.p.a.: "Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239". W myśl art. 239 § 1 k.p.a.: "W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że jeżeli organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest rada gminy, wówczas zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, o którym mowa w art. 238 § 1 k.p.a., przybiera formę uchwały. Stanowi ona bowiem podstawową formę, w jakiej zgodnie z ustawą z dnia

8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.), organ stanowiący gminy wyraża swoją wolę i rozstrzyga sprawy pozostające w zakresie jego kompetencji.

W świetle powyższego przyjąć należy, że badana uchwała, będąca jednocześnie formą zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi (poprzez uznanie skargi za bezzasadną), powinna zawierać wszystkie elementy wymienione przez ustawodawcę w art. 238 § 1 k.p.a., w tym wskazane w zdaniu drugim tego przepisu: uzasadnienie faktyczne i prawne. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem doktryny, uzasadnienie faktyczne powinno, w szczególności, zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności, natomiast uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem przepisów prawa (vide: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, pod red. R. Hausera i M. Wierzbowskiego, wyd. 5, Warszawa 2018). Niniejsze wymogi stanowią realizację zasad ogólnych postępowania administracyjnego, które stosuje się również do postępowania skargowego unormowanego w k.p.a.

Przeprowadzona analiza treści uchwały i jej uzasadnienia wykazała, że nie zawiera ona uzasadnienia faktycznego i prawnego. W ocenie organu nadzoru uzasadnienie faktyczne i prawne, o którym mowa w art. 238 § 1 k.p.a., powinno służyć wykazaniu przez organ nadzoru bezzasadności skargi, na co z kolei wskazuje treść cytowanego wyżej przepisu art. 239 § 1 k.p.a.

Przytoczenie w uchwale i jej uzasadnieniu okoliczności obiektywnych (data zapoznania się ze skargą i zajęcie stanowiska przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji) nie sposób uznać za podanie faktów, które mają wpływ na merytoryczne rozstrzygnięcie skargi. Wymienione okoliczności nie wyjaśniają w żaden sposób motywów przyjętego przez radę stanowiska o bezpodstawnych oskarżeniach i oddaleniu skargi na Burmistrza Jarocina. Okoliczności te są jedynie stwierdzeniem faktów, których związku z rozpatrywaną skargą i jej załatwieniem rada w żaden sposób nie wykazała.

W ocenie organu nadzoru, w uchwale zabrakło wskazania oraz odniesienia się rady do zarzutów zawartych w skardze. W przywołanym wyżej uzasadnieniu lakonicznie bowiem wskazano: "(...) oskarżenia są bezpodstawne (...), gdyż skarga dotyczy nie działalności Burmistrza Jarocina tylko osób trzech".

Odnotować należy także brak uzasadnienia prawnego, ponieważ w ww. uzasadnieniu nie przywołano konkretnych przepisów prawnych będących podstawą przyjęcia stanowiska o bezzasadności skargi, przytoczono jedynie treść art. 239 § 1 k.p.a.

Powyższe nie pozwala na zapoznanie się z argumentami organu rozpatrującego skargę oraz na pełne rozpoznanie okoliczności prawnych sprawy. Tymczasem zawarcie w uzasadnieniu uchwały wyczerpującego i prawidłowego uzasadnienia faktycznego oraz powiązanego z nim uzasadnienia prawnego jest obowiązkiem organu wynikającym nie tylko z art. 238 § 1 k.p.a., ale także z ogólnych zasad postępowania administracyjnego, które stosuje się również do postępowania skargowego unormowanego w przepisach k.p.a. Tego rodzaju akt wydany przez radę powinien zatem w pełni

przedstawiać wszystkie przesłanki, które doprowadziły do jego powzięcia. Uzasadnienie odgrywa doniosłą rolę, ponieważ warunkuje kontrolę organów nadzoru i kontrolę sprawowaną przez sądownictwo administracyjne (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 17 września 2009 r., II SA/Go 511/09, CBOSA). Wynika zatem z tego, że uzasadnienie uchwały powinno wyczerpująco omawiać zarówno stan faktyczny sprawy, przepisy prawne będące podstawą rozstrzygnięcia, jak i argumentację zajętego przez organ stanowiska.

Wykazane powyżej uchybienia w zakresie braku właściwego uzasadnienia faktycznego i prawnego, jakimi dotknięta jest oceniana uchwała, stanowią istotne naruszenie art. 238 § 1 k.p.a., skutkujące koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Końcowo organ nadzoru podkreśla, że nie oceniał merytorycznej zasadności podjętego przez Radę Miejską w Jarocinie rozstrzygnięcia, a jedynie ocenił uchwałę pod kątem formalno-prawnym. Jak bowiem stwierdzono w uzasadnieniu wyroku WSA w Szczecinie 9 sierpnia 2012 r., II SA/Sz 696/12 (CBOSA): "Wojewoda w ramach postępowania nadzorczego mógł badać jedynie prawidłowość postępowania Rady Miejskiej odnośnie do trybu rozpatrywania skargi i sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (art. 227 – 240 k.p.a.), a nie oceniać czy organ słusznie bądź niesłusznie uznał skargę za bezzasadną. Dodać należy, że takiej kompetencji nie posiadają także sądy administracyjne".

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.
2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Agata Sobczyk
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:
Rada Miejska w Jarocinie
Burmistrz Jarocina