



**Energia
Jarocin**

**Wezwanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej z/s w Warszawie (dalej jako: „NFOŚiGW”),
w którym to piśmie stwierdzono konieczność złożenia uzupełnień oraz
wyjaśnień przez Spółkę Energia Jarocin
sp. z o.o. w/z ze złożonymi wnioskami nr 333/2024
oraz 334/2024 w Generatorze Wniosków
o Dofinansowanie**

W dniu 16 września 2024 roku NFOŚiGW, wezwał spółkę do złożenia uzupełnień oraz wyjaśnień dotyczących uwag w zakresie m.in.:

- **oceny ekologiczno-technicznej,**
- **oceny finansowej,**
- **oceny pomocy publicznej.**

W zakresie oceny ekologiczno-technicznej:

- 1) Nie wskazano planowanej ilości pozostałości poprocesowych, sposobu ich zagospodarowania oraz przekazywanej wielkości do składowania.
- 2) Należało uzupełnić harmonogram budowy ciepłociągu ok. 7 km, który nie został ujęty w projekcie.
- 3) W dokumentach wg. oświadczenia wskazano, że WCR sp. z o.o. wytwarza ok. 40 000 Mg/r odpadów palnych, wezwano do uprawdopodobnienia pozostałej ilości 60 000 Mg/r.
- 4) Uzupełnienie wskaźników związanych z oszczędnością energii elektrycznej oraz skumulowanymi oszczędnościami o okresie funkcjonowania inwestycji.
- 5) Wskazania informacji w zakresie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W zakresie oceny finansowej:

NFOŚiGW wskazał, że list intencyjny z banku wyraża jedynie chęć udzielenia kredytu inwestycyjnego i obrotowego, a także przedstawienie prowadzonej z NFOŚiGW korespondencji w sprawie dokapitalizowania – nie stanowią potwierdzenia możliwości zapewnienia współfinansowania, a w szczególności nie są i nie mogą być ujęte w planowanej strukturze finansowania kosztów kwalifikowanych.

W Studium Wykonalności wskazano, że 15% kosztów kwalifikowanych będzie pochodzić z dokapitalizowania ze środków własnych. Wezwano do udokumentowania źródła pochodzenia tych środków.

Wezwano do udokumentowania źródła finansowania podatku VAT oraz odsetek od pożyczki w okresie realizacji inwestycji.

Wszystkie powyższe źródła finansowania potwierdzone poprzez:

- promesę bankową twardą (po ocenie zdolności kredytowej) lub umowa kredytu obrotowego,
- sprawozdania finansowe podmiotu dokapitalizującego potwierdzające posiadanie odpowiednich środków,
- uchwały organów w zakresie finansowania.

W zakresie oceny finansowej:

NFOŚiGW podniósł, że we wniosku wskazano, że WCR sp. z o.o. według oświadczenia Energii Jarocin sp. z o.o. wytwarza odpadów palnych ok. 40 000 Mg/r, a wymagane będzie 60 000 Mg/r. Przypomniano zapisy SW, że w 2029 WCR sp. z o.o. będzie w stanie wytworzyć i dostarczyć 60 000 Mg/r.

Wezwano do przeprowadzenie szczegółowej analizy możliwości zapewnienia paliwa RDF z instalacji WCR. Wezwano do uprawdopodobnienia obecnej produkcji paliwa oraz wskazania działań inwestycyjnych WCR do osiągnięcia w 2029 roku 60 000 Mg/r poprzez:

- ✓ udokumentowanie prawdopodobieństwa ich realizacji odpowiednimi uchwałami organów spółki,
- ✓ dokumentami zapewniającymi środki na ich realizację,
- ✓ itp. posiadane dokumenty.

W zakresie oceny finansowej:

We wniosku wskazano, że spółka posiada deklaracje/listy intencyjne innych instalacji, które produkują frakcję palną. Wezwano do przedłożenia dokumentów.

We wniosku nie udokumentowano w żaden sposób:

- ❖ możliwości wprowadzenia energii do OSD ani jej sprzedaży,
- ❖ możliwości zagospodarowania i zbytu energii cieplnej, odwołując się do niewybudowanego i nieujętego w projekcie ciepłociągu.

W zakresie oceny finansowej:

Z uwagi na zbyt ogólne i lakoniczne listy intencyjne wezwano do szerszej analizy rynku ciepła i:

- ❖ określenia rozwiązań technicznych umożliwiających sprzedaż ciepła,
- ❖ wskazania docelowych odbiorców ciepła,
- ❖ potwierdzenia, kto sfinansuje ciepłociąg i udokumentowania możliwości pokrycia całości środków,
- ❖ udokumentowania zgód na przeprowadzenie ciepłociągu po wymaganych gruntach,
- ❖ dokumenty od odbiorcy ciepła, miały realnie oceniać i potwierdzać, że mają możliwość jego zagospodarowania, jakim kosztem się to odbędzie, czy jest to dla niego opłacalne,
- ❖ dla dostarczanego ciepła podmiotom gospodarczym, dodatkowymi dokumentami uprawdopodobniającymi byłyby już nie oświadczenia woli, ale listy intencyjne lub umowy zawierające konkretne ilości i ceny zakładane we wszystkich latach w modelu finansowym.

W zakresie oceny finansowej:

Odnotowano rozbieżności co do danych w SW i modelu finansowym w zakresie cen energii elektrycznej, energii cieplnej i opłaty za utylizację RDF. Należało doprowadzić do zgodności pomiędzy dokumentacją.

Zastrzeżenia budziła również przyjęta amortyzacja, równa dla budynków i budowli jak i dla maszyn i urządzeń, co miało istotny wpływ na obliczenia.

W zakresie oceny finansowej:

Zastrzeżenia NFOŚiGW budziło przyjęcie opłaty do spalania frakcji RDF, powołując się na badania rynku nie przedstawiono żadnych informacji w tym zakresie. Ponadto zdaniem NFOŚiGW cena za odbiór odpadów palnych w nowych instalacjach została zaplanowana na dużo niższym poziomie (200 zł/Mg vs. 504 zł/Mg). Wezwano do udzielenia odpowiedzi, czy WCR sp. z o.o. będzie skłonny odstawić frakcję palną, w kontekście innych zlokalizowanych w jego otoczeniu.

Ponadto wezwano do analizy rynku lokalnego w zakresie spalania frakcji palnej odpadów, wraz z przedstawieniem cen w obecnie działających podmiotach.

Poproszono o ponowną analizę kształtowania się ceny za odbiór odpadów, gdyż obecnie planowana jest budowa wielu obiektów spalarniowych i bieżąca nadwyżka odpadów może przekształcić się w ich niedobór. Wezwano do uwzględnienia instalacji istniejących, w budowie, jak i planowanych.

W zakresie oceny finansowej:

Zaproponowane przez Energię Jarocin sp. z o.o. zabezpieczenie spłaty pożyczki tylko w postaci weksla własnego „in blanco” jest całkowicie nieakceptowalne dla NFOŚiGW. Podstawowy pakiet zabezpieczeń to:

- weksel własny „in blanco” opatrzony klauzulą bez protestu,
- poręczenie udzielone przez wszystkich udziałowców Energii Jarocin sp. z o.o.,
- zastaw rejestrowy na wszystkich udziałach w spółce, obecnych i przyszłych,
- cesja wierzytelności z rachunku bankowego, na który będą wpływać przychody spółki za sprzedaż energii elektrycznej i ciepłej,
- hipoteka na nieruchomości, na której będzie realizowana inwestycja,
- zastaw rejestrowy na rzeczach ruchomych zakupionych lub wytworzonych w ramach projektu,
- cesja wierzytelności z umowy sprzedaży energii elektrycznej i ciepłej.

W zakresie oceny finansowej:

Dodatkowo w przypadku ewentualnej dalszej pozytywnej oceny wniosku, należy przedłożyć uchwały intencyjne odpowiednich organów wszystkich właścicieli o poręczeniu spłaty pożyczki i zwrotu dotacji oraz zgody na docelowe objęcie zastawem udziałów w spółce.

W zakresie oceny pomocy publicznej:

Wnioskodawca wskazał, że jest mikroprzedsiębiorcą, a powinien wskazać, że jest dużym przedsiębiorstwem. Wezwano do poprawienia formularza w tym zakresie.

Wezwano do wyjaśnień kosztów kwalifikowanych w zakresie budynków i lokali, oraz innych wspólnych urządzeń technicznych.

Poproszono o wyjaśnienia dotyczące zerowego umorzenia pożyczki.

W zakresie oceny pomocy publicznej:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, dopuszczalna intensywność dla dużego przedsiębiorstwa wynosi 30% kosztów kwalifikowanych do pomocy.

Błędne wskazanie mikroprzedsiębiorcy spowodowało, że wartość pomocy wynikająca z wnioskowanej dotacji i pożyczki przekroczyła dopuszczalną wielkość pomocy o ok. 15 000 000 zł.

Konieczne było dokonanie zmian w dofinansowaniu tak, by wskazana intensywność nie została przekroczona (łącznie koszt inwestycji 316 500 000 zł netto):

- wkład własny: 72 095 000 zł (było: 47 475 000 zł);
- dotacja NFOŚiGW: 45 880 000 zł (było: 70 500 000 zł);
- pożyczka NFOŚiGW – 198 525 000 zł (było: 198 525 000 zł).

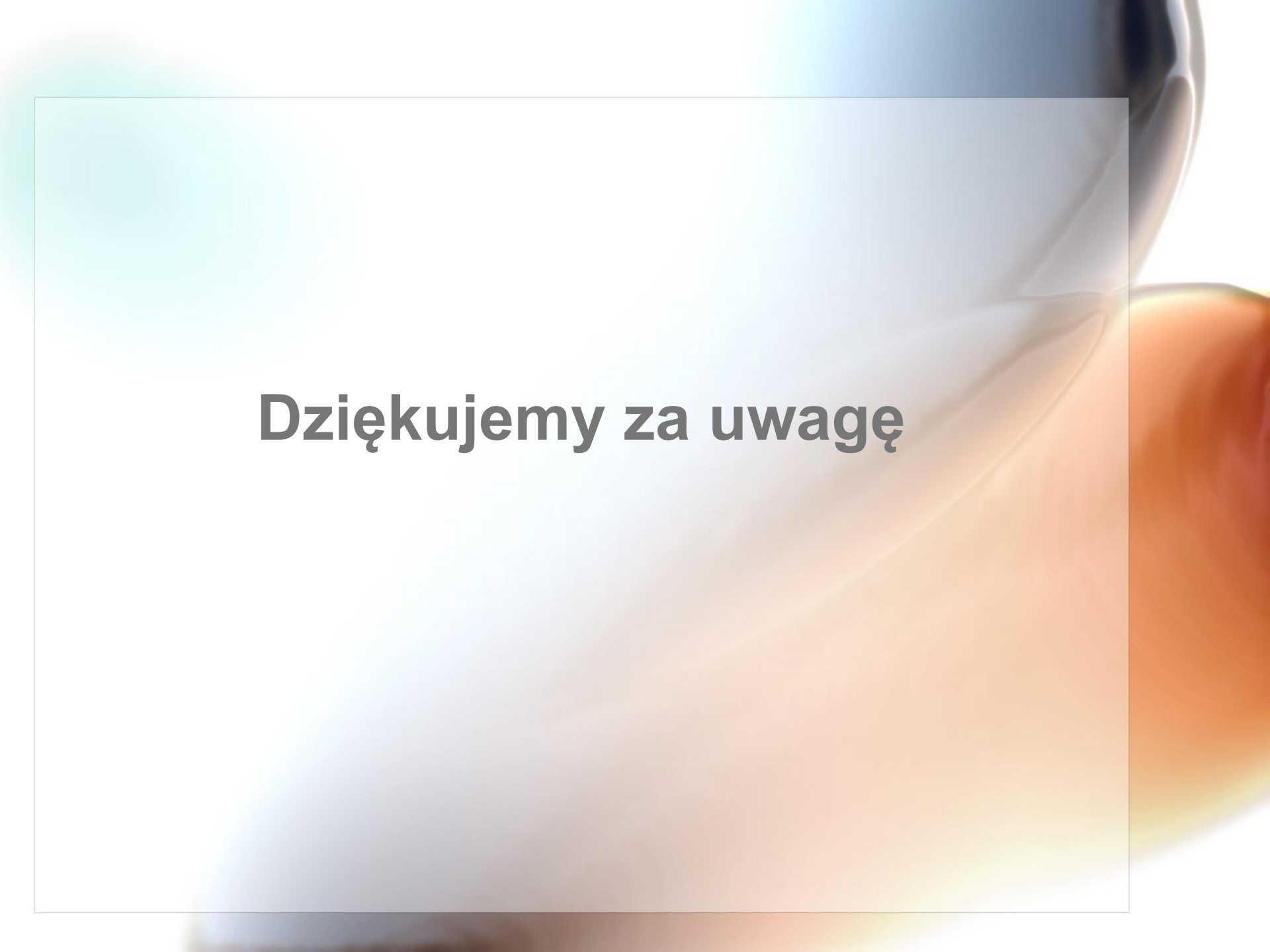
W zakresie oceny pomocy publicznej:

Analiza wrażliwości - analiza opłacalności projektu inwestycyjnego przy założeniu odchyleń wartości różnych zmiennych wchodzących w skład przedsięwzięcia. Jest to analiza wrażliwości na zachodzące zmiany, na zachowania rynku, itp. (np. nakłady inwestycyjne, ceny sprzedaży, koszty, itp.).

W konsekwencji wprowadzonych zmian, w analizie wrażliwości w modelu finansowym, wszystkie wskaźniki mają wartości ujemne.

Inne wątpliwości:

Brak poinformowania sporządzającego wnioski w przedmiotowej sprawie przedsiębiorstwa o wydaniu postanowienia przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego negatywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

The background of the slide is an abstract composition of soft, out-of-focus colors. On the right side, there are vertical bands of light blue, white, and orange. A large, semi-transparent white rectangle is positioned on the left and center of the slide, serving as a backdrop for the text.

Dziękujemy za uwagę