

Projekt

z dnia 26 listopada 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W JAROCINIE**

z dnia 2024 r.

w sprawie uznania skargi Pana K.L. na Burmistrza Jarocina jako bezzasadnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024 poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miejska po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę Pana K.L. na Burmistrza Jarocina jako bezzasadną.

2. Jako uzasadnienie przedmiotowej uchwały przyjmuje się uchwałę Nr 9/2024 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 25 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K.L. na Burmistrza Jarocina oraz Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej w UM w Jarocinie

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Jarocinie i zobowiązuje się ją do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Jarocinie

Anna Iwicka

UCHWAŁA NR 9/2024
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY MIEJSKIEJ W JAROCINIE

z dnia 25 listopada 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K.L. na Burmistrza Jarocina oraz Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej w UM w Jarocinie

Na podstawie art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024 poz. 572) oraz § 101 ust. 5 uchwały Nr CII/913/2024 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie Statutu Gminy Jarocin (Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z 2024 r., poz. 3457 ze zm.) Komisja uchwala, co następuje.

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w składzie:

1. Kłosowski Krzysztof- Przewodniczący

2. Andrzejewska Kira

3. Lamprecht Ireneusz

4. Zaniewska Marta

5. Zegar Julian

rekomenduje Radzie Miejskiej w Jarocinie - uznanie skargi Pana K.L. na Burmistrza Jarocina za bezzasadną.

§ 2. Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Rady Miejskiej w Jarocinie powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 3. Traci moc uchwała 5/2024 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 29 października 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K.L. na Burmistrza Jarocina oraz Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej w UM w Jarocinie.

§ 4. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. Kłosowski Krzysztof - Przewodniczący Komisji

.....


2. Andrzejewska Kira

.....


3. Lamprecht Ireneusz

.....


4. Zaniewska Marta

.....


5. Zegar Julian

.....


Uzasadnienie

Uwagi wstępne

W dniu 9 września 2024 r. do Rady Miejskiej w Jarocinie wpłynęła skarga Pana K.L. na działania Burmistrza Jarocina oraz Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miejskim w Jarocinie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Jarocinie przekazała skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przedstawienia Radzie Miejskiej opinii co do jej zasadności.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 29 października 2024 r. zapoznała się ze Skargą i wyjaśnieniami złożonymi przez:

- skarżącego, który został zaproszony na posiedzenie,
- pracowników Urzędu Miejskiego w Jarocinie,
- Sekretarza Gminy.

Zarzuty kierowane w stronę Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej oraz innych **pracowników Urzędu Miejskiego komisja wnioskuje o przekazanie skargi do Burmistrza Jarocina**, gdyż zgodnie z art. 7. pkt 3) ustawy z dnia 28 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, skargi na pracowników urzędu rozpatruje Burmistrz.

Ustawa z dnia 28 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych:

Art. 7. Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 2, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2 (...) wykonują:

- 1) wójt (burmistrz, prezydent miasta) – wobec zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta), sekretarza gminy, skarbnika gminy oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych;*
- 2) przewodniczący zgromadzenia związku jednostek samorządu terytorialnego – wobec członków zarządu tego związku;*
- 3) wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego – wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych innych niż wymienione w pkt 1 i 2;*
- 4) kierownik jednostki organizacyjnej – za inne niż wymienione w pkt 1–3 jednostki.*

W odniesieniu do skargi na działania Burmistrza Jarocina, Komisja wskazuje, co następuje:

Uzasadnienie faktyczne

Pierwsza część skargi wniesionej przez Skarżącego K.L. dotyczy kontroli przeprowadzanych na nieruchomości jego rodziców, związanych ze zlokalizowaniem na jej terenie przydomowej oczyszczalni ścieków. Skarżący w swoim piśmie podniósł, iż kontrole ze strony Gminy są częste oraz bezpodstawne, przez co wywołują poczucie nękania.

W toku rozpatrywania skargi ustalono, że:

- a) pierwsza kontrola odbyła się w 2020 r. w celu utworzenia gminnej ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków;
- b) druga kontrola odbyła się w 2021 r. w związku z pismem z Referatu Ochrony Środowiska, do którego wpłynęła bezimienna prośba o kontrolę przydomowej oczyszczalni ścieków, ponieważ z posesji dobiegają nieprzyjemne zapachy;
- c) trzecia kontrola odbyła się w tym roku (2024) zgodnie z planem kontroli, który znajduje się w BIP UM w Jarocinie.

Uzyskano również informacje, że w roku 2024 zawiadomienia o kontroli otrzymały 222 punkty. Zawiadomienie otrzymali wszyscy mieszkańcy Gminy, którzy nie są podłączeni do kanalizacji sanitarnej, a ich posesje są wyposażone w zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie.

W dniu 24 czerwca 2024 r. do Urzędu wpłynęło pismo pani Z.L. (matki Skarżącego), dotyczące bezpodstawności przeprowadzanej kontroli. W celu wyjaśnienia sprawy odbyło się spotkanie pani Z.L. z Burmistrzem Jarocina, przy udziale Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej oraz Zastępcy Dyrektora Wydziału Rozwoju.

Skarżący w swoim piśmie podniósł również, iż w dniu 7 sierpnia 2024 r. odbyło się spotkanie z Burmistrzem Jarocina, z udziałem Skarżącego, jego brata, matki oraz najemców lokalu Spichlerz Polskiego Rocka, podczas którego ze strony Burmistrza Jarocina do Skarżącego kierowane były groźby dotyczące częstszego przeprowadzania kontroli na posesji rodziców Skarżącego. Ponadto Burmistrz Jarocina miała odnosić się do Skarżącego lekceważąco i poniżająco, a w celu zdyskredytowania Skarżącego zaprosiła na spotkanie pana [anonimizacja], który w trakcie rozmowy pomawiał i oczerniał rodzinę Skarżącego.

W celu rozpatrzenia skargi ustalono, iż spotkanie zostało zorganizowane w związku ze zgłaszanymi przez pana T.L. uwagami, dotyczącymi „zakłócania miru domowego przez Spichlerz Polskiego Rocka”. Aby wyjaśnić wszelkie okoliczności sprawy i poznać stanowisko obu stron, uznano za zasadne zaproszenie na spotkanie również najemców lokalu Spichlerz Polskiego Rocka w Jarocinie.

Z wyjaśnień udzielonych w dniu 25 listopada 2024 r. przez Burmistrza Jarocina wynika, że Burmistrz Jarocina zaprosiła Skarżącego na rozmowę, celem rzetelnego wyjaśnienia sytuacji i na żadnym etapie obsługi sprawy nie zachowywała się w sposób, który mógłby naruszać godność osobistą Skarżącego. Zaprzeczono również temu, że do Skarżącego kierowane były groźby. Pani Burmistrz wskazała, że spotkanie zostało w sposób prawidłowe zorganizowane, zostały zaproszone wszystkie osoby, które miały w nim uczestniczyć. Na żadnym etapie spotkania nie zostały kierowane jakiegokolwiek groźby w stosunku do jego uczestników. Przedmiotowy przebieg spotkania został potwierdzony, przez obecnego na posiedzeniu komisji II Z-cę Burmistrza, który jednocześnie potwierdził, że konflikt na spotkaniu dotyczył najemcy Lokalu i Skarżącego. Opis przebiegu spotkania został potwierdzony również przez obecnego na spotkaniu mecenasa.

W treści skargi nie wskazano, jakie dokładnie słowa miały być kierowane przez Burmistrza Jarocina w stronę Skarżącego, ani jaki był kontekst tych wypowiedzi. Podniesione uwagi opierają się wyłącznie na subiektywnej interpretacji sytuacji przez Skarżącego i uniemożliwiają wskazanie konkretnego działania Burmistrza, które mogłoby stanowić podstawę uwzględnienia skargi.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz.1465), Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W zakresie zarzutów dotyczących nadmiernej częstotliwości przeprowadzania kontroli należy wskazać, że działania podejmowane przez Burmistrza w tym zakresie wyznaczają przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 399).

Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:

Art. 6.

1. Właściciele nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, oraz właściciele nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, wykonując obowiązki określony w art. 5 ust. 1 pkt 3b, są obowiązani do udokumentowania w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez:

1) gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych lub

2) gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2 – przez okazanie takich umów i dowodów uiszczenia opłat za te usługi.

5a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta kontroluje:

1) posiadanie umów, o których mowa w ust. 1;

2) zgodność postanowień umów, o których mowa w ust. 1 pkt 2, z wymaganiami określonymi w regulaminie oraz ze sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1;

3) dowody uiszczenia opłat za usługi, o których mowa w ust. 1, lub inny sposób udokumentowania wykonania obowiązków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3b.

5aa. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany prowadzić kontrolę, o której mowa w ust. 5a, co najmniej raz na dwa lata zgodnie z planem kontroli, określającym co najmniej wykaz podmiotów podlegających kontroli w okresie kontrolowanym.

W świetle przywołanych przepisów działania podjęte przez Burmistrza Jarocina w zakresie przeprowadzania kontroli były nie tylko dozwolone, ale wręcz wymagane.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących przebiegu spotkania w dniu 7 sierpnia 2024 r. Komisja w toku wyjaśniania sprawy nie stwierdziła wystąpienia okoliczności, na które powołuje się Skarżący.

Z uwagi na powyższe, Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie uznanie skargi Pana K.L. za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239, § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

1. **Kłosowski Krzysztof** - Przewodniczący Komisji

.....

2. Andrzejewska Kira

.....

3. Lamprecht Ireneusz

.....

4. Zaniewska Marta

.....

5. Zegar Julian

.....

Michał Kowalski
RADCA PRAWNY
Pz-4291