

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH
LISTOPAD- GRUDZIEŃ 2024 R.

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym w sezonie zimowym 2024/2025 na terenie gminy i miasta Jarocin- SEKTOR IV i V”

WR-RGK.271.1.51.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C. Siedlemin, ul. Leśna 7 63-200 Jarocin	641.380,00 PLN/ 30 min	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez firmę:

**ARKANA ADAM WOJTCZAK
ANDRZEJ PACHCIARZ S.C.
Siedlemin, ul. Leśna 7
63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zakup energii elektrycznej, sprzedaż energii elektrycznej z OZE wraz z usługą bilansowania handlowego”

WR-RGK.271.1.47.2024

Postępowanie zostało unieważnione.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), **informuje o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez

negocjacji pn. „**Zakup energii elektrycznej, sprzedaż energii elektrycznej z OZE wraz z usługą bilansowania handlowego**”.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 10 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wada w niniejszym postępowaniu polega na nieudzieleniu przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane pytania przez potencjonalnego Wykonawcę, **gdyż podmiot obsługujący niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, nie przekazał Zamawiającemu złożonych pytań przez potencjonalnego Wykonawcę.**

Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XIII pkt. 17 „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert, pod **warunkiem że wnioski o wyjaśnienie treści SWZ wpłyną do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert.** Przedmiotowe pytania wpłynęły do Zamawiającego z zachowaniem w/w terminów.

Nieudzielenie odpowiedzi przez Zamawiającego na pytania – nie z jego winy, tylko wyłącznie z uwagi na brak ich przekazania do udzielania odpowiedzi na zadane pytania przez podmiot obsługujący niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – które wpłynęły do podmiotu obsługującego Zamawiającego w ww. postępowaniu z zachowaniem ustawowych terminów jest uchybieniem, którego nie da się na obecnym etapie postępowania usunąć.

W ocenie Zamawiającego, etap poprzedzający składanie ofert jest czasem, w którym potencjalni wykonawcy zapoznają się z treścią udostępnionych dokumentów przetargowych i po ich analizie mogą zadawać pytania. Ten etap postępowania jest niezwykle ważny. Wszelkie wątpliwości dotyczące m.in. zakresu świadczenia, sposobu realizacji zamówienia, warunków udziału w postępowaniu winny być więc wyjaśnione przed

terminem składania ofert i to na tyle wcześniej, by potencjalni wykonawcy mogli uwzględnić wszystkie dane podczas przygotowania oferty.

W ocenie Zamawiającego, z powodu braku odpowiedzi na pytania potencjonalnego Wykonawcy, unieważnienie postępowania uzasadnione jest gdy treść pytań, czy też bardziej treść oczekiwanych odpowiedzi na pytania, mają wpływ na przygotowanie przez niego oferty. Inaczej mówiąc, brak odpowiedzi na pytania potencjonalnego Wykonawcy, należy zakwalifikować jako czynność mogącą mieć wpływ np. na krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia.

Powyższe okoliczności wskazują, że nieudzielenie wyjaśnień SWZ – nie z winy Zamawiającego – może mieć wpływ na wynik postępowania. Ponadto, należy podkreślić, że zaistniała **sytuacja (tj. nieudzielenie wyjaśnień) ma charakter nieusuwalny**, gdyż w postępowaniu upłynął już termin składania ofert, a wykonawcy ukształtowali swoje oferty w oparciu o postanowienia SWZ, które mogły budzić ich wątpliwości interpretacyjne.

W związku z powyższym stwierdzono jak na wstępie.

3. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

"Rewaloryzacja zabytkowego ogrodu plebańskiego wraz z ogrodzeniem w miejscowości Wilkowyja"

WR-RGK.271.1.39.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	GARDENS ZAKŁAD KSZTAŁTOWANIA ZIELENI GRZEGORZ SOBOLEWSKI, ul. Południowa 73, 62-005 Promnice	1.332.331,19/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Lider konsorcjum: GARTE POLSKA Sp. z o.o., ul. Słoneczna 5, 62-020 Swarzędz Członek konsorcjum: Expance Sławomir Czapiewski, Dąbrowskiego 7/19, 64-920 Piła	2.246.081,35/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	GARDEN PRODUCTS.PL- PIOTR GULCZYŃSKI, ul. Łódzka 165, 62-800 Kalisz	1.580.288,07/ 60 miesięcy	56,58 pkt. 40,00 pkt Łącznie: 96,58 pkt.	-
4.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	1.412.924,61/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez firmę:

**GARDENS ZAKŁAD KSZTAŁTOWANIA ZIELENI
GRZEGORZ SOBOLEWSKI,
ul. Południowa 73, 62-005 Promnice**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Konsorcjum GARTE POLSKA Sp. z o.o. i Expance Sławomir Czapiewski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym złożonym wraz z ofertą dotyczącym ogrodu w pozycji nr 91 i pozycji nr 93 w kolumnie „Cena jedn.” wskazał ujemne ceny jednostkowe.

Zamawiający wskazuje, iż Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że nie jest możliwe oferowanie

cen ujemnych, nawet przy założeniu wykonawcy, że uzyska on zysk (wyrok KIO z dnia 7 marca 2022 r. sygn.. akt: KIO 461/22) „Nie można zgodzić się z Odwołującym, że brak jasnego zakazu składania ofert z cenami ujemnymi traktować należy jako przyzwolenie na takie oferty. Stanowisko takie jest błędne, a ponadto sprzeczne z art. 3 ust. 1 pkt. 1 ust. 2 ustawy z 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) do którego odsyła art. 7 pkt. 1 Pzp.”

Z jego postanowień wynika, że:

- 1) Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą **kupujący ma obowiązek zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę,**
- 2) W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu VAT lub podatkiem akcyzowym.

Na gruncie przepisów ustawy Pzp niedopuszczalna jest sytuacja, w której to wykonawca płaci zamawiającemu za realizację przedmiotu zamówienia na rzecz tego zamawiającego. Właśnie do takiej sytuacji by doszło, gdyby wybrano ofertę z ujemną ceną. Nie ma przy tym znaczenia, że mimo ujemnej ceny wykonawca prawdopodobnie uzyskałby zysk.

Potwierdzeniem stanowiska Zamawiającego są również poniższe wyroki KIO:

(Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2013 r. KIO 1299/13)

„W tak zakreślonych okolicznościach faktycznych Izba wskazuje, iż brak podania wartości ceny jednostkowej w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów segregowanych, **podanie jej w wartości ujemnej - nie stanowiącej wartości pieniężnej** oraz wyliczenie wynagrodzenia z zastosowaniem metody kompensacyjnej wypaczając sposób rozliczenia wynagrodzenia na etapie realizacji usługi powoduje, iż oferty Odwołujących się wykonawców są niezgodne z ustawą ZamPublU, która odsyła w art. 2 pkt 1 do ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz.U. z 2001 r. Nr 97, [poz. 1050](#) ze zm.) - zwana dalej ustawą o cenach, jest ponadto niezgodna z treścią SIWZ, gdyż wbrew wymaganiom Zamawiającego nie zawiera ceny jednostkowej dla części usługi oraz stanowi błąd w obliczeniu ceny, ze względu na fakt, iż taki sposób skalkulowania wynagrodzenia nie obejmuje wartości dla części usługi, co wypacza zawarte w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2012 r. [poz. 391](#) ze zm.) - zwana dalej „ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach” mechanizmy promowania odbioru segregowanych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.”

oraz:

„Odwołujący z faktu, że ustawa w [art. 2 pkt 1](#) stanowi, że "ceną" jest "cena w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 1](#) ustawy z dnia 5 lipca 2001 o cenach, i nie odsyła do [art. 3 ust. 1 pkt 2](#) ustawy o cenach, wskazującego definicję ceny jednostkowej, pragnie wywieść tezę, że na gruncie przepisów ustawy jedynie cena oferty, powinna być wartością dodatnią, natomiast ceny jednostkowe mogą być wskazane w wartościach ujemnych. Izba nie zgadza się z tym poglądem i wskazuje, że [art. 2 pkt 1](#) P.z.p. ustawy stanowi o cenie, nie zaś wyłącznie o cenie oferty. Nadto, skoro ustawa nie odsyła do definicji ceny jednostkowej, to również w odniesieniu do takich cen należy stosować definicję zawartą w [art. 3 ust. 1 pkt 2](#) ustawy o cenach. W konsekwencji na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych cena za poszczególne elementy przedmiotu zamówienia (cena jednostkowa) powinna być wyrażona w jednostkach pieniężnych o określonej wartości z uwzględnieniem podatku od towarów i usług, jeśli jest on należny. Nie sposób przyjąć, że wartość ujemna może zostać odniesiona do jednostek pieniężnych oraz, że może być w niej zawarty podatek od towarów i usług, który wykonawca wpłaci na rachunek właściwego urzędu skarbowego.”

Tezy z powołanego przez odwołującego orzeczenia o sygn. akt KIO 1093/08 odnosiły się do zarzutu naruszenia [art. 89 ust. 1 pkt 2](#) i [6](#) P.z.p. (z których drugi przepis stanowi o błędzie w obliczeniu ceny oferty), wywodzonego z pominięcia wyceny jednej z pozycji kosztorysu ofertowego na roboty budowlane w stanie prawnym sprzed wejścia w życie [art. 87 ust. 2 pkt](#)

3 P.z.p.. Izba wyraża pogląd, że nie tylko cena oferty, ale również ceny jednostkowe, co do zasady nie mogą być wyrażone w wartościach ujemnych. Dostrzec jednak należy, że pogląd ten odnosi się zasadniczo do sytuacji, w której ceny jednostkowe stanowią podstawę rozliczenia się stron umowy - analogicznie jak w przypadku tzw. wynagrodzenia kosztorysowego przy robotach budowlanych.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3) uPzp.

Wadium wykonawcy nie wpłynęło do Zamawiającego do dnia otwarcia ofert tj. do dnia 31.10.2024 r. do godz. 10:00.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Przebudowa ciągu dróg gminnych: ul. Moniuszki, ul. Dąbrowskiego i ul. Kościuszki w Jarocinie wraz z przebudową ul. Paderewskiego w Jarocinie”

WR-RGK.271.1.46.2024

W przedmiotowym postępowaniu na cz.I złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	WALD- BRUK Sp. z o.o. Żółków 30C 63-210 Żółków	685.989,86 PLN/ 60 miesięcy	51,42 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 91,42 pkt.	-
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA, Ul. Asfaltowa 1 63-200 Jarocin	587.927,77 PLN/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt	-
3.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin	1.069.609,82 PLN/ 60 miesięcy	32,98 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 72,98 pkt.	-
4.	PB HAUS Sp. k. Sp. z o.o., WILKOWICKA 47, 64-100 LESZNO	895.794,90 PLN/ 60 miesięcy	39,38 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 79,38 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez firmę:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA
Ul. Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

W przedmiotowym postępowaniu na cz.II złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C 63-210 Żółków	2.423.464,74 PLN/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA, Asfaltowa 1 63-200 Jarocin	2.085.726,37 PLN/ 60 miesięcy	60,00 pkt./ 40,00 pkt. Łącznie 100,00 pkt.	-
3.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2 63-200 Jarocin	3.131.102,69 PLN/ 60 miesięcy	39,97 pkt./ 40,00 pkt. Łącznie 79,97 pkt.	-
4.	PB HAUS Sp. k. Sp. z o.o., WILKOWICKA 47 64-100 LESZNO	3 270 245,27 PLN/ 60 miesięcy	38,27 pkt./ 40,00 pkt. Łącznie 78,27 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez firmę:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA
Ul. Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C, 63-210 Żółków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 123 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zamawiający pismem z dnia 20.11.2024 r. wezwał Wykonawcę w części zamówienia nr II do zastąpienia dotychczasowego podmiotu trzeciego, innym podmiotem lub podmiotami albo

wykazał, że samodzielnie spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył dokumenty w których rozszerzył zakres podwykonawstwa dotychczasowego podmiotu trzeciego. Zdaniem Zamawiającego dokonane rozszerzenie zakresu podwykonawstwa podmiotu trzeciego nie jest dopuszczalne. Na potwierdzenie tego stanowiska można przytoczyć następujące wyroki KIO:

- wyrok z dnia 15.02.2023 r. w którym Izba wskazała, że:

„Odwołujący podnosił, że w wyniku odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca A&K złożył nowe zobowiązanie podmiotu trzeciego i nową informację o podwykonawcach, gdzie znacząco rozszerzono zakres prac podwykonawcy PUZ, w stosunku do tych wskazanych wraz z ofertą. W uzupełnionej wersji dokumentów podwykonawca miałby realizować roboty budowlane polegające na: wymianie stolarki w ścianach zewnętrznych, docieplenie ścian zewnętrznych, wykonaniu rozbiórki, wykonaniu ścian wewnętrznych, wymianie stolarki drzwiowej wewnętrznej, wykończeniu wnętrz. Zatem zakres robót, który w ofercie przewidywał wykonanie wewnętrznych prac wykończeniowych, rozszerzył się o pozycje, których z pewnością nie można zaliczyć do tej kategorii np. docieplenie ścian zewnętrznych czy wykonanie rozbiórki. W ocenie odwołującego działanie takie jest sprzeczne z art. 123 p.z.p., ponieważ po złożeniu oferty nie można w ten sposób rozszerzać zakresu robót podmiotu trzeciego/podwykonawcy, a zamawiający powinien uznać, że wykonawca A&K nie spełnił warunku udziału w zakresie doświadczenia i wyeliminować go z postępowania (...) Powyższe oznacza, że w momencie, kiedy zamawiający - po negatywnej weryfikacji podmiotu udostępniającego wykonawcy zasoby do wykazania spełnienia warunku udziału w przetargu, wezwie wykonawcę do uzupełnienia zdolności podmiotowej dotyczącej spełnienia tego warunku, wykonawca może:

- 1) wskazać innego podwykonawcę
- 2) wykazać się samodzielnym spełnieniem warunku.

Niemniej, już po upływie terminu na składanie ofert w postępowaniu obowiązuje zasada niezmienności treści oferty, w tym co do istotnych jej elementów, tu w zakresie sposobu realizacji umowy, więc ustawodawca dopuszcza zmianę podmiotu udostępniającego zasoby zgodnie z ograniczeniem określonym w art. 123 p.z.p.

Oznacza to, że w takiej sytuacji - w przeciwieństwie do możliwości szerokiego poprawienia, uzupełnienia i wyjaśniania oświadczeń z art. 125 ust. 1 p.z.p., mamy znaczący ustawowy zakaz dotyczący zasad posługiwania się potencjałem podmiotu trzeciego. Ograniczenie dotyczy czasu - uprawnienie do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego przysługuje do upływu terminu składania ofert, i ograniczenie dotyczące zakresu - uprawnienie do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego w zakresie, który wykonawca wskazał na etapie składania ofert.

Znaczące rozszerzenie zakresu robót budowlanych zleczanych podwykonawcy PUZ, który udostępnia zasoby dotyczące spełnienia warunku posiadania właściwej zdolności technicznej i zawodowej w postaci doświadczenia dla wykonawcy A&K, o prace inne niż wskazane w ofercie roboty wykończeniowe, jest zatem niedopuszczalne na gruncie art. 123 p.z.p. W konsekwencji zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy A&K, jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 123 p.z.p.), co powoduje uwzględnienie przez Izbę zarzutów nr 3 i nr 4 z petitum odwołania.” (Wyrok KIO z 15.02.2023 r., KIO 284/23, LEX nr 3505553).

- wyrok z dnia 15.02.2023 r. w którym Izba wskazała, że:

„Izba nie podziela stanowiska odwołującego, który zdaje się bagatelizować treść Formularza oferty, w tym złożone w nim jednoznaczne w swej treści oświadczenia co do zakresu, w jakim zamierza polegać na zasobach podmiotu trzeciego, i spójny z tym oświadczeniem w swojej treści, złożony wraz z ofertą, dokument w postaci zobowiązania Symetrium, określającego w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości w jaki sposób wykonawca zamierza zrealizować

prace objęte przedmiotem zamówienia. Trafne są z kolei spostrzeżenia i wywód zamawiającego zawarty w piśmie informującym Konsorcjum Elektroinstal o odrzuceniu jego oferty, który wskazuje, że skoro odwołujący deklaruje, że wykona swoje zamówienie z udziałem podwykonawcy, który będzie udostępniał mu swoje zasoby w takim zakresie, w jakim zostało to wskazane w treści Formularza oferty, a zakres ten ogranicza się wyłącznie do uruchomienia, to nie jest możliwe późniejsze rozszerzenie zakresu tego podwykonawstwa a w konsekwencji zadeklarowanie, że inny podmiot, którym ma zamiar zastąpić ten wskazany przez niego w ofercie - zrealizuje większą, niż pierwotnie deklarowana część zamówienia.

W świetle bowiem [art. 123](#) ustawy Pzp uprawnienie wykonawców biorących udział w postępowaniu do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego jest ograniczone w czasie, tj. przysługuje jedynie do upływu terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Oznacza to, że wykonawca, który składając ofertę albo wniosek, potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu albo kryteria selekcji za pomocą własnego potencjału, nie może, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w [art. 128 ust. 1](#) ustawy Pzp, powołać się na zasoby podmiotu trzeciego. Ponadto, uprawnienie do powołania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie tego terminu ograniczone jest do zakresu, w którym wykonawca na etapie składania wniosków albo ofert korzystał z udostępnianych zasobów (stanowisko takie jest zbieżne z tym, co Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła w uchwale z dnia 28 lutego 2020 r., sygn. akt [KIO/KD 11/20](#))". (Wyrok KIO z 15.02.2023 r., KIO 281/23, LEX nr 3505551).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

W przedmiotowym postępowaniu na cz.III złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C 63-210 Żółków	3.797.885,62 PLN/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA, Asfaltowa 1 63-200 Jarocin	3.252.142,11 PLN/ 60 miesięcy	60,00 pkt./ 40,00 pkt. Łącznie 100,00 pkt.	-
3.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO- HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2 63-200 Jarocin	4.925.748,71 PLN/ 60 miesięcy	39,61 pkt./ 40,00 pkt. Łącznie 79,61 pkt.	-
4.	PB HAUS Sp. k. Sp. z o.o., WILKOWICKA 47 64-100 LESZNO	4.906.066,27 PLN/ 60 miesięcy	39,77 pkt./ 40,00 pkt. Łącznie 79,77 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez firmę:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA
Ul. Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C, 63-210 Żółków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 123 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zamawiający pismem z dnia 20.11.2024 r. wezwał Wykonawcę w części zamówienia nr III do zastąpienia dotychczasowego podmiotu trzeciego, innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył dokumenty w których rozszerzył zakres podwykonawstwa dotychczasowego podmiotu trzeciego. Zdaniem Zamawiającego dokonane rozszerzenie zakresu podwykonawstwa podmiotu trzeciego nie jest dopuszczalne. Na potwierdzenie tego stanowiska można przytoczyć następujące wyroki KIO:

- wyrok z dnia 15.02.2023 r. w którym Izba wskazała, że:

„Odwołujący podnosił, że w wyniku odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca A&K złożył nowe zobowiązanie podmiotu trzeciego i nową informację o podwykonawcach, gdzie znacząco rozszerzono zakres prac podwykonawcy PUZ, w stosunku do tych wskazanych wraz z ofertą. W uzupełnionej wersji dokumentów podwykonawca miałby realizować roboty budowlane polegające na: wymianie stolarki w ścianach zewnętrznych, docieplenie ścian zewnętrznych, wykonaniu rozbiórki, wykonaniu ścian wewnętrznych, wymianie stolarki drzwiowej wewnętrznej, wykończeniu wnętrz. Zatem zakres robót, który w ofercie przewidywał wykonanie wewnętrznych prac wykończeniowych, rozszerzył się o pozycje, których z pewnością nie można zaliczyć do tej kategorii np. docieplenie ścian zewnętrznych czy wykonanie rozbiórki. W ocenie odwołującego działanie takie jest sprzeczne z art. 123 p.z.p., ponieważ po złożeniu oferty nie można w ten sposób rozszerzać zakresu robót podmiotu trzeciego/podwykonawcy, a zamawiający powinien uznać, że wykonawca A&K nie spełnił warunku udziału w zakresie doświadczenia i wyeliminować go z postępowania (...) Powyższe oznacza, że w momencie, kiedy zamawiający - po negatywnej weryfikacji podmiotu udostępniającego wykonawcy zasoby do wykazania spełnienia warunku udziału w przetargu, wezwie wykonawcę do uzupełnienia zdolności podmiotowej dotyczącej spełnienia tego warunku, wykonawca może:

- 1) wskazać innego podwykonawcę
- 2) wykazać się samodzielnym spełnieniem warunku.

Niemniej, już po upływie terminu na składanie ofert w postępowaniu obowiązuje zasada niezmienności treści oferty, w tym co do istotnych jej elementów, tu w zakresie sposobu realizacji umowy, więc ustawodawca dopuszcza zmianę podmiotu udostępniającego zasoby zgodnie z ograniczeniem określonym w art. 123 p.z.p.

Oznacza to, że w takiej sytuacji - w przeciwieństwie do możliwości szerokiego poprawienia, uzupełnienia i wyjaśniania oświadczeń z art. 125 ust. 1 p.z.p., mamy znaczący ustawowy zakaz dotyczący zasad posługiwania się potencjałem podmiotu trzeciego. Ograniczenie dotyczy czasu - uprawnienie do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego przysługuje do upływu terminu składania ofert, i ograniczenie dotyczące zakresu - uprawnienie do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego w zakresie, który wykonawca wskazał na etapie składania ofert.

Znaczące rozszerzenie zakresu robót budowlanych zleczanych podwykonawcy PUZ, który udostępnia zasoby dotyczące spełnienia warunku posiadania właściwej zdolności technicznej i zawodowej w postaci doświadczenia dla wykonawcy A&K, o prace inne niż wskazane w ofercie roboty wykończeniowe, jest zatem niedopuszczalne na gruncie art. 123 p.z.p. W konsekwencji zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy A&K, jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 123 p.z.p.), co powoduje uwzględnienie przez Izbę zarzutów nr 3 i nr 4 z petitum odwołania.” (Wyrok KIO z 15.02.2023 r., KIO 284/23, LEX nr 3505553).

- wyrok z dnia 15.02.2023 r. w którym Izba wskazała, że:

„Izba nie podziela stanowiska odwołującego, który zdaje się bagatelizować treść Formularza oferty, w tym złożone w nim jednoznaczne w swej treści oświadczenia co do zakresu, w jakim zamierza polegać na zasobach podmiotu trzeciego, i spójny z tym oświadczeniem w swojej treści, złożony wraz z ofertą, dokument w postaci zobowiązania Symetrium, określającego w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości w jaki sposób wykonawca zamierza zrealizować prace objęte przedmiotem zamówienia. Trafne są z kolei spostrzeżenia i wywód zamawiającego zawarty w piśmie informującym Konsorcjum Elektroinstal o odrzuceniu jego oferty, który wskazuje, że skoro odwołujący deklaruje, że wykona swoje zamówienie z udziałem podwykonawcy, który będzie udostępniał mu swoje zasoby w takim zakresie, w jakim zostało to wskazane w treści Formularza oferty, a zakres ten ogranicza się wyłącznie do uruchomienia, to nie jest możliwe późniejsze rozszerzenie zakresu tego podwykonawstwa a w konsekwencji zadeklarowanie, że inny podmiot, którym ma zamiar zastąpić ten wskazany przez niego w ofercie - zrealizuje większą, niż pierwotnie deklarowana część zamówienia.

W świetle bowiem [art. 123](#) ustawy Pzp uprawnienie wykonawców biorących udział w postępowaniu do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego jest ograniczone w czasie, tj. przysługuje jedynie do upływu terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Oznacza to, że wykonawca, który składając ofertę albo wniosek, potwierdzał w danym zakresie warunki udziału w postępowaniu albo kryteria selekcji za pomocą własnego potencjału, nie może, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w [art. 128 ust. 1](#) ustawy Pzp, powołać się na zasoby podmiotu trzeciego. Ponadto, uprawnienie do powołania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie tego terminu ograniczone jest do zakresu, w którym wykonawca na etapie składania wniosków albo ofert korzystał z udostępnianych zasobów (stanowisko takie jest zbieżne z tym, co Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła w uchwale z dnia 28 lutego 2020 r., sygn. akt [KIO/KD 11/20](#))”. (Wyrok KIO z 15.02.2023 r., KIO 281/23, LEX nr 3505551).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.