

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH
GRUDZIEŃ 2024 R. – STYCZEŃ 2025 R.

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Ubezpieczenie majątku oraz interesu majątkowego Gminy Jarocin”

WR – RGK.271.1.52.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena w PLN	Liczba punktów wg kryterium „cena”	Liczba punktów wg kryterium „zakres ryzyk dodatkowych”	Liczba punktów wg kryterium „klausule dodatkowe”	Ocena oferty
Oferta nr 1	PZU S.A.	Rondo Ignacego Daszyńskiego 4, 00-843 Warszawa	379 561,58	60,00	6,00	8,00	74,00

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

POWSZECHNY ZAKŁAD UBEZPIECZEŃ S.A.
Rondo Ignacego Daszyńskiego 4
00-133 Warszawa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Zakup energii elektrycznej, sprzedaż energii elektrycznej z OZE wraz z usługą bilansowania handlowego”

WR – RGK.271.1.53.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Punktacja: Cena oferty brutto	Uwagi
1.	ENERGIA POLSKA Sp. z o.o., al. Kasztanowa 5, 53-125 Wrocław	Razem: 672.993,73, w tym: Zamówienie podstawowe: 585.211,93 Zamówienie objęte prawem opcji: 87.781,79	94,00 pkt. łącznie: 94,00 pkt.	-

2.	HEKLA ENERGY Sp. z o.o., Idzikowskiego 16, 30-701 Warszawa	Razem: 633.405,86, w tym: Zamówienie podstawowe: 550.787,70 Zamówienie objęte prawem opcji: 82.618,16	99,88 pkt. Łącznie: 99,88 pkt.	-
3.	RENPRO Spółka z o.o., Małopolska 43, 70-515 Szczecin	Razem: 632.614,10, w tym: Zamówienie podstawowe: 550.099,22 Zamówienie objęte prawem opcji: 82.514,88	100,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
4.	WISE ENERGY S.A., ul. Adama Naruszewicza 27 lok. 2, 02-627 Warszawa	Razem: 806.272,87, w tym: Zamówienie podstawowe: 701.106,85 Zamówienie objęte prawem opcji: 105.166,02	78,46 pkt. Łącznie: 78,46 pkt.	-
5.	ENERGA - OBRÓT S.A., Aleja Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk	Razem: 725.777,55, w tym: Zamówienie podstawowe: 631.110,91 Zamówienie objęte prawem opcji: 94.666,64	87,16 pkt. Łącznie: 87,16 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 3, złożoną przez:

RENPRO Spółka z o.o., Małopolska 43, 70-515 Szczecin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Opróżnianie koszy ulicznych na terenie Gminy Jarocin wraz z zagospodarowaniem odpadu”

WR – RGK.271.1.55.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	SPÓŁDZIELNIA SOCJALNA RAZEM DLA ŚRODOWISKA, ul. Lipowa 2, 62-402 Ostrowite	240.000,00 PLN/ 30 min	58,32 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 98,32 pkt.	-
2.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	233.280,00 PLN/ 30 min	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Kompleksowa usługa sprzątania pomieszczeń biurowych i socjalnych w obiektach Urzędu Miejskiego w Jarocinie”

WR – RGK.271.1.57.2024

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Środki czystości	Punktacja: Cena oferty brutto/ Środki czystości	Uwagi
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE Szymon Grzebyszak, ul. Marii Konopnickiej 13, 63-210 Żerków	292.838,40 PLN/ TAK	48,54 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 88,54 pkt.	-
2.	BIURO HANDLOWO - USŁUGOWE VIGOR Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	332.100,00 PLN/ TAK	42,80 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 82,80 pkt.	-
3.	ROLAND S.C. TOMASZ KACZMAREK, JAKUB MAŁGOWSKI, ul. Zajęcza 37, 63-200 Jarocin	312.000,00 PLN/ TAK	45,56 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 85,56 pkt.	-
4.	MYJCLICK KRYSTYNA GAŁCZYŃSKA, ul. Kujawska 10, 63-200 Jarocin	264.000,00 PLN/ TAK	53,84 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 93,84 pkt.	-
5.	Perfekt Błysk, Kolska 61, 62-604 Kościelec	242.064,00 PLN/ TAK	58,72 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 98,72 pkt	-
6.	Agencja Ochrony Osób i Mienia Tiger Service, Podchorążych 2a, 63-200 Jarocin	236.898,00 PLN/ TAK	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
7.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	322.055,88 PLN/ TAK	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 6, złożoną przez:

Agencja Ochrony Osób i Mienia Tiger Service, Podchorążych 2a, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 7 złożoną przez Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3) uPzp.

Wadium wykonawcy nie wpłynęło do Zamawiającego do dnia otwarcia ofert tj. do dnia 07.01.2025 r. do godz. 10:00.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Utrzymanie czystości i porządku na płycie Rynku oraz nawierzchni dróg i chodników”

WR – RGK.271.1.60.2024

W przedmiotowym postępowaniu w **części 1** zamówienia złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Termin płatności FV	Punktacja: Cena oferty brutto/ Termin płatności FV	Uwagi
1.	TOM - BRUK TOMASZ KACZMAREK, ul. Zajęcza 37, 63-200 Jarocin	54.000,00 PLN/ 30 dni	57,33 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 97,34 pkt.	-
2.	ARKANA ADAM WOTCZAK Andrzej Pachciarz S.C., Leśna 7, 63-200 Siedlemin	96.000,00 PLN/ 30 dni	32,25,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 72,25 pkt.	-
3.	MARIO Mariusz Łyskawiński Ul. Ogrodowa 1B, 63-210 Żerków	51.600,00 PLN/ 30 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 3, złożoną przez:

Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 3

Zestawienie ofert

Utrzymanie czystości i porządku na płycie Rynku oraz nawierzchni dróg i chodników			
Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium	Wartość PLN
2	ARKANA Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz S.c., Leśna 7, 63-200 Siedlemin NIP: PL 6172231065	CENA	Część zamówienia nr 3: 114.000,00
3	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków NIP: PL 6172140256	CENA	Część zamówienia nr 3: 93.000,00

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **70.000,00 zł brutto**. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.