

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH

MARZEC- CZERWIEC 2025 R.

1. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze wiejskim na terenie gminy Jarocin w roku 2025 w zakresie utrzymania parków, skwerów i innych terenów zieleni oraz cięć pielęgnacyjnych żywopłotów”

WGK-RIK.271.1.2.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	125 264,61 zł/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	FHU VIRIDIS Adam Zdunek, Chwałęcín 9, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą	130 500,61 zł/ 2 dni	57,59 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 97,59 pkt.	-
3.	Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia	123 199,11 zł/ tego samego dnia do 4 godzin dni od zgłoszenia	60,00 pkt. 0,00 pkt. Łącznie: 60,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Przebudowa z rozbudową budynku OSP w Kadziaku”

WGK-RIK.271.1.5.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE CEGIELKA WŁODZIMIERZ GOŚCINIĄK, Wilkowskiego, ul.	708.550,91/ 60 miesięcy	45,73 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 85,73 pkt.	-

	Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Jarocin			
2.	ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY MIRBUD MIRON WYDUBA, Kadziak 8A, 63-200 Kadziak	539.988,81/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	Lider konsorcjum: ALFDOM Alfred Wiśniewski, Ludwinów 26a, 63-210 Ludwinów Członek konsorcjum: Wimar Marcin Wisniewski, Ludwinów 26A, 63-210 Żerków	795.545,09/ 60 miesięcy	40,73 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 80,73 pkt.	-
4.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO - HANDLOWE MAREK TROIŃSKI, skrócona P.B.H. MAREK TROIŃSKI, Wilkowyja, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Jarocin	693.169,21 60 miesięcy	46,74 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 86,74 pkt.	-
5.	GAR-TECH Sebastian Skitek, ul. Zdunowska 211, 63-700 Krotoszyn	646.635,06 60 miesięcy	50,10 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 90,10 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY MIRBUD MIRON WYDUBA, Kadziak 8A, 63-200 Kadziak

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Modernizacja kompleksów sportowych „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” EDYCJA 2023 i 2024”- część zamówienia nr 1

WGK-RIK.271.1.4.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A., ul. Ludwika Idzikowskiego 16, 00-710 Warszawa	1.498.657,25/ 60 miesięcy	56,46 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 96,46 pkt.	-
2.	Eversport Sp. z o.o., Kiersnowskiego 12/20, 03-161 Warszawa	1.410.262,59/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

Eversport Sp. z o.o., Kiersnowskiego 12/20, 03-161 Warszawa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Modernizacja kompleksów sportowych „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” EDYCJA 2023 i 2024”- część zamówienia nr 2

WGK-RIK.271.1.4.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A., ul. Ludwika Idzikowskiego 16, 00-710 Warszawa	1.298.948,40/ 60 miesięcy	58,48 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 98,48 pkt.	-
2.	Eversport Sp. z o.o., Kiersnowskiego 12/20, 03-161 Warszawa	1.265.361,37/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

Eversport Sp. z o.o., Kiersnowskiego 12/20, 03-161 Warszawa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Modernizacja kompleksów sportowych „MOJE BOISKO – ORLIK 2012” EDYCJA 2023 i 2024”- część zamówienia nr 3

WGK-RIK.271.1.4.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A., ul. Ludwika Idzikowskiego 16, 00-710 Warszawa	1.295.547,80/ 60 miesięcy	58,46 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 98,46 pkt.	-
2.	Eversport Sp. z o.o., Kiersnowskiego 12/20, 03-161 Warszawa	1.262.349,12/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

Eversport Sp. z o.o., Kiersnowskiego 12/20, 03-161 Warszawa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

6. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze miasta Jarocin w roku 2025 w zakresie utrzymania parków, skwerów i innych terenów zieleni oraz cięć pielęgnacyjnych żywopłotów”

WGK-RIK.271.1.6.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	394.055,87 zł/ 2 dni	52,96 pkt. 40,00 pkt Łącznie: 92,96 pkt.	-
2.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	347.847,85 zł/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt Łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	FHU VIRIDIS Adam Zdunek, Chwałęcin 9, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą	439.142,41 zł/ 2 dni	47,53 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 87,53 pkt.	-
4.	Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia	369.130,60 zł/ 2 dni	56,54 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 96,54 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

7. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Remonty dróg o nawierzchni gruntowej, ścinanie poboczy dróg gminnych oraz odmulanie i kopanie rowów w ciągu dróg gminnych na terenie Gminy Jarocin”

WGK-RIK.271.1.11.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji/ Dysponowanie sprzętem – równiarką samojezdną	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji/ Dysponowanie sprzętem – równiarką samojezdną	Uwagi
1.	RYSZARD BIANEK FERD FIRMA ROBÓT INŻYNIERYJNYCH I DROGOWYCH, ul. Szarych Szeregów 25, 63-000 Środa Wielkopolska	Razem 563.740,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 281.870,00 Zamówienie objęte prawem opcji:	52,28 pkt. 20,00 pkt. 20,00 pkt. Łącznie: 92,28 pkt.	-

		281.870,00/ 24 godziny/ 2 sztuki		
2.	GARO FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA INŻ. ROBERT GAUZA, ul. Tadeusza Kościuszki 36 lok. 13, 63-200 Jarocin	Razem 491.247,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 245.623,50 Zamówienie objęte prawem opcji: 245.623,50/ 24 godziny/ 2 sztuki	60,00 pkt. 20,00 pkt. 20,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

GARO FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA INŻ. ROBERT GAUZA, ul. Tadeusza Kościuszki 36 lok. 13, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

8. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze parku Lasek Szubianki w roku 2025”

WGK-RIK.271.1.3.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	178.212,58 zł/ 2 dni	52,30 pkt. 40,00 pkt Łącznie: 92,30 pkt.	-
2.	ARKANA S.C. Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz, Leśna 7, 63-200 Siedlemin	213.165,19 zł/ 2 dni	43,72 pkt. 40,00 pkt Łącznie: 83,72 pkt.	-
3.	FHU VIRIDIS Adam Zdunek, Chwałęcín 9, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą	186.724,82 zł/ 2 dni	49,92 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 89,92 pkt.	-
4.	Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia	155.339,53 zł/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 4, złożoną przez:

Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

9. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Remonty dróg gminnych o nawierzchni bitumicznej za pomocą masy bitumicznej oraz frezowanie kolein na terenie gminy Jarocin”

WGK-RIK.271.1.12.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Uwagi
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE ALFA Sp. z o.o., ul. Legionów 27, 62-800 Kalisz	Razem: 221.120,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 110.560,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 110.560,00/ 24godziny	-	Oferta odrzucona
2.	Zakład Drogowy Sp. z o.o., ul. Krótka 1a, 62-300 Psary Małe	Razem: 165.416,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 82.708,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 82.708,00/ 24 godziny	-	Oferta odrzucona
3.	DOMI Agnieszka Nowacka, ul. Plac Niepodległości 2, 62-035 Kórnik	Razem: 504.792,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 252.396,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 252.396,00/ 24 godziny	54,36 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 94,36 pkt.	-
4.	FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA ANNA ANNA BIAŁOBRZYCKA, ul. Wodna 18/20, 62-200 Gniezno	Razem: 457.314,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 228.657,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 228.657,00/ 24 godziny	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:

**FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA ANNA ANNA BIAŁOBRZYCKA
ul. Wodna 18/20, 62-200 Gniezno**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE ALFA Sp. z o.o., ul. Legionów 27, 62-800 Kalisz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 14 kwietnia 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP. Wykonawca załączył co prawda kosztorys, jednak nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. Wykonawca nie odniósł się w pełni do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca wskazał co prawda stawkę robocizny w wysokości brutto wyższej niż minimalna stawka godzinowa, jednak nie mamy informacji, czy osoby wykonujące przedmiot zamówienia będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę czy na podstawie umów cywilnoprawnych. Wykonawca nie przedstawił dowodów w celu wykazania zastosowanych cen materiałów budowlanych, ani też dowodów na dysponowanie wskazanym w kosztorysie sprzętem.

Jak bowiem podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie:

„Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Z kolei w wyroku KIO z 31.10.2023 r., [KIO 3005/23](#), podkreślono, że ogólne wezwanie nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia wyjaśnień, które będą potwierdzać realność ceny jego oferty. Wykonawca oczywiście nie ma w takim wypadku podstaw do tego, aby domyślać się, jakie konkretne czynniki wzbudziły wątpliwości zamawiającego i dlatego jego wyjaśnienia mogą się do tych akurat czynników nie odnosić, skoro zamawiający ich nie sprecyzował. Niemniej jednak, w przypadku takiego ogólnego wezwania wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia w takim zakresie, jaki sam uznaje za istotny dla wyliczenia ceny oferty i w tym zakresie wyjaśnienia te powinny być szczegółowe, rzetelne, spójne oraz poparte dowodami. Innymi słowy: nawet jeśli zamawiający w wezwaniu nie sprecyzuje kwestii wymagających wyjaśnień i wykonawca sam będzie musiał zdecydować, które okoliczności wpływają na sposób wyliczenia ceny jego oferty w takim stopniu, że powinny zostać wyjaśnione, to w zakresie tych właśnie okoliczności jego wyjaśnienia powinny być szczegółowe, rzetelne, spójne oraz poparte dowodami.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Zakład Drogowy Sp. z o. o., ul. Krótka 1a, 62-300 Psary Małena podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 14 kwietnia 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. Wykonawca twierdzi, iż wszyscy pracownicy którzy mieliby być skierowani do wykonywania przedmiotu zamówienia są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę i otrzymują wynagrodzenie wyższe od minimalnego, ale nie załączył dowodów na poparcie tych twierdzeń. Wyjaśnienia zawierają także kalkulację, która nie jest poparta dowodami chociażby w zakresie kosztów zakupu materiałów czy kosztów sprzętu i paliwa. Nie wiadomo również co oznaczają zawarte w kalkulacji „pozostałe koszty”.

Jak bowiem podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie:

„Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać

jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Z kolei w wyroku KIO z 31.10.2023 r., [KIO 3005/23](#), podkreślono, że ogólne wezwanie nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia wyjaśnień, które będą potwierdzać realność ceny jego oferty. Wykonawca oczywiście nie ma w takim wypadku podstaw do tego, aby domyślać się, jakie konkretne czynniki wzbudziły wątpliwości zamawiającego i dlatego jego wyjaśnienia mogą się do tych akurat czynników nie odnosić, skoro zamawiający ich nie sprecyzował. Niemniej jednak, w przypadku takiego ogólnego wezwania wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia w takim zakresie, jaki sam uznaje za istotny dla wyliczenia ceny oferty i w tym zakresie wyjaśnienia te powinny być szczegółowe, rzetelne, spójne oraz poparte dowodami. Innymi słowy: nawet jeśli zamawiający w wezwaniu nie sprecyzuje kwestii wymagających wyjaśnień i wykonawca sam będzie musiał zdecydować, które okoliczności wpływają na sposób wyliczenia ceny jego oferty w takim stopniu, że powinny zostać wyjaśnione, to w zakresie tych właśnie okoliczności jego wyjaśnienia powinny być szczegółowe, rzetelne, spójne oraz poparte dowodami.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej

10. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Mechaniczne zamiatanie dróg gminnych o nawierzchni utwardzonej oraz ścieżek rowerowych na terenie Gminy Jarocin wraz z zagospodarowaniem odpadu powstałego w wyniku świadczonej usługi”

WGK-RIK.271.1.13.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki	Razem: 197.600,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 104.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 93.600,00/ 24godziny	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1 złożoną przez:

ZGO-NOVA Sp. z o.o.
ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

11. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Przebudowa budynku szkoły w Prusach wraz z adaptacją części szkoły na żłobek”

WGK-RIK.271.1.10.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkomyja	1.246.509,70/ 60 miesięcy	58,61 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 58,61 pkt.	-
2.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE CEGIEŁKA WŁODZIMIERZ GOŚCINIĄK, Wilkomyja, ul. Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Jarocin	1.291.777,97/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	FOLREC Sp. z o.o., ul. Roszarnicza 22A, 63-230 Witaszyce	1.217.583,22/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
4.	GAR-TECH Sebastian Skitek, ul. Zdunowska 211, 63-700 Krotoszyn	942.738,19 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 3 złożoną przez:

FOLREC Sp. z o.o., ul. Roszarnicza 22A, 63-230 Witaszyce

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE CEGIEŁKA WŁODZIMIERZ GOŚCINIĄK, Wilkomyja, ul. Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 25.04.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 31.05.2025 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez GAR-TECH Sebastian Skitek, ul. Zdunowska 211, 63-700 Krotoszyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 22 kwietnia 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP. Wykonawca nie zawarł w nich żadnej kalkulacji ani nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. Wyjaśnienia wykonawcy w żaden sposób nie odnoszą się do zaoferowanej przez niego ceny.

Jak bowiem podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie:

„Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają

przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

12. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Przebudowa budynku szkoły w Potarzycy wraz z adaptacją części szkoły na żłobek”

WGK-RIK.271.1.14.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	FOLREC Sp. z o.o., ul. Roszarnicza 22A, 63-230 Witaszyce	1.747.472,39/ 60 miesięcy	49,09 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 89,09 pkt.	-
2.	AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkowyja	1.540.478,49/ 60 miesięcy	55,69 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 95,69 pkt.	-
3.	BUD-REM sp. j. MARCIN BŁASZCZYK MAREK WOJTASZEK, ul. Wrocławska 108, 63-200 Jarocin	1.721.881,44/ 60 miesięcy	49,82 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 89,82 pkt.	-
4.	WIL BUD HUBERT KOWALSKI, Mickiewicza 8, 63-740 Kobylin	1.429.755,48/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:

WIL BUD HUBERT KOWALSKI, Mickiewicza 8, 63-740 Kobylin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

13. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni na obszarze Śródmieścia miasta Jarocin w roku 2025”

WGK-RIK.271.1.7.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
-----------	-------------------------	--	---	-------

1.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TER- RENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	227 873,08 zł/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia	102 894,67 zł/ 2 dni	-	Oferta od- rzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

**MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TER-
NÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin**

Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta odpowiada wymogom określonym w PZP oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 14 kwietnia 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. Wykonawca nie odniósł się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy ani do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach ograniczył się do podania kwot, w żaden sposób ich nie uzasadniając ani nie wykazując prawidłowości obliczeń.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych: Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez

podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

14. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Wykaszanie traw z poboczy i rowów dróg gminnych oraz innych terenów zieleni na obszarze wiejskim gminy Jarocin w roku 2025”

WGK-RIK.271.1.8.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ARKANA S.C. Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz, Leśna 7, 63-200 Siedlemin	Razem: 326.800,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 172.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 154.800,00 / 2 dni	-	Oferta odrzucona
2.	TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS, Wyszki 71, 63-220 Kotlin	Razem: 456.000,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 240.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 216.000,00 / 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia	Razem: 205.200,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 108.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 97.200,00 / 2 dni	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS, Wyszki 71, 63-220 Kotlin

Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta odpowiada wymogom określonym w PZP oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez ARKANA S.C. Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz, Leśna 7, 63-200 Siedlemin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 6 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca przedstawił co prawda w treści wyjaśnień kosztorys, jednak nie wytłumaczył skąd wynikają kwoty przyjęte w tabeli, nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. Wykonawca nie odniósł się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca nie odniósł się do kwestii minimalnej stawki godzinowej ani minimalnego wynagrodzenia za pracę, nie mamy informacji, czy osoby wykonujące przedmiot zamówienia będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę czy na podstawie umów cywilnoprawnych.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych: Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. (...) Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje natomiast: „Ustawodawca w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp wprowadził przykładowy, otwarty katalog czynników wpływających na wysokość ceny lub kosztu, których dotyczyć mogą wyjaśnienia wykonawcy. Ustawa Pzp nie ogranicza więc wykonawcy do argumentacji w oparciu o inne, niewymienione w przepisie okoliczności. Należy też mieć na względzie treść art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, który podobnie jak art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, jest pewną wytyczną dla obu stron postępowania. Należy zatem uznać, że w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi tak samo, jak zamawiający zobowiązany jest do żądania wyjaśnień w zakresie wyliczenia kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z

zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, tak samo wykonawca zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie. Warto zauważyć, że taki nakaz dla wykonawcy nie został wprost wyrażony w przepisie. Wynika on jednak z tego, iż ciężar dowiedzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa właśnie na wykonawcy, a sankcję za niewykazanie stanowi odrzucenie oferty. W sytuacji więc, gdy zapytanie zamawiającego dotyczyć będzie czynników, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp, aby uniknąć odrzucenia swojej oferty, wykonawca będzie musiał udzielić wyjaśnień przynajmniej w tym zakresie.” (Wyrok KIO z 23.09.2024 r., KIO 3226/24, LEX nr 3780245).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 6 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach ograniczył się do podania kwot, w żaden sposób ich nie uzasadniając ani nie wykazując prawidłowości obliczeń. Odnosnie kosztów zatrudnienia wykonawca przedstawił ogólną kwotę, która w przeliczeniu na jednego pracownika daje co prawda kwotę 4.666 zł (czyli kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę), jednak koszty pracodawcy przy zatrudnieniu na umowę o pracę są wyższe.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych: Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na

takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

15. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Wykazanie traw z poboczy i rowów dróg gminnych oraz innych terenów zieleni na obszarze miasta Jarocin w roku 2025”

WGK-RIK.271.1.9.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ARKANA S.C. Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz, Leśna 7, 63-200 Siedlemin	Razem: 194.750,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 102.500,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 92.250,00/ 2 dni	-	Oferta odrzucona
2.	TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS, Wyszki 71, 63-220 Kotlin	Razem: 285.000,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 150.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 135.000,00/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia	Razem: 209.000,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 110.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 99.000,00/ 2 dni	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2, złożoną przez:

TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS, Wyszki 71, 63-220 Kotlin

Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta odpowiada wymogom określonym w PZP oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez ARKANA S.C. Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz, Leśna 7, 63-200 Siedlemin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 6 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca przedstawił co prawda w treści wyjaśnień kosztorys, jednak nie wytłumaczył skąd wynikają kwoty przyjęte w tabeli, nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. Wykonawca nie odniósł się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca nie odniósł się do kwestii minimalnej stawki godzinowej ani minimalnego wynagrodzenia za pracę, nie mamy informacji, czy osoby wykonujące przedmiot zamówienia będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę czy na podstawie umów cywilnoprawnych.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych: Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. (...) Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje natomiast: „Ustawodawca w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp wprowadził przykładowy, otwarty katalog czynników wpływających na wysokość ceny lub kosztu, których dotyczyć mogą wyjaśnienia wykonawcy. Ustawa Pzp nie ogranicza więc wykonawcy do argumentacji w oparciu o inne, niewymienione w przepisie okoliczności. Należy też mieć na względzie treść art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, który podobnie jak art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, jest pewną wytyczną dla obu stron postępowania. Należy zatem uznać, że w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi tak samo, jak zamawiający zobowiązany jest do żądania wyjaśnień w zakresie wyliczenia kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z

zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, tak samo wykonawca zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie. Warto zauważyć, że taki nakaz dla wykonawcy nie został wprost wyrażony w przepisie. Wynika on jednak z tego, iż ciężar dowiedzenia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa właśnie na wykonawcy, a sankcję za niewykazanie stanowi odrzucenie oferty. W sytuacji więc, gdy zapytanie zamawiającego dotyczyć będzie czynników, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp, aby uniknąć odrzucenia swojej oferty, wykonawca będzie musiał udzielić wyjaśnień przynajmniej w tym zakresie.” (Wyrok KIO z 23.09.2024 r., KIO 3226/24, LEX nr 3780245).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez Michał Filipiak Ram 180, al. Zwycięstwa 241 lok. 13, 81-521 Gdynia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 6 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach ograniczył się do podania kwot, w żaden sposób ich nie uzasadniając ani nie wykazując prawidłowości obliczeń. Odnosnie kosztów zatrudnienia wykonawca przedstawił ogólną kwotę, która w przeliczeniu na jednego pracownika daje co prawda kwotę 4.666 zł (czyli kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę), jednak koszty pracodawcy przy zatrudnieniu na umowę o pracę są wyższe.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych: Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na

takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

16. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych przy Węźle Jarocin”

WGK-RIK.271.1.15.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA DROGOWEGO S.A. W KALISZU, ul. Noskowska 3/5, 62-800 Kalisz	2.295.247,04/ 60 miesięcy	55,65 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 95,65 pkt.	-
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA, Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin	2.128.922,60/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	PB HAUS Sp. k. Sp. z o.o., WILKOWICKA 47, 64-100 LESZNO	4.819.881,69/ 60 miesięcy	26,50 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 66,50 pkt.	-
4.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin	2.563.306,79/ 60 miesięcy	49,83 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 89,83 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA
Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

17. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocin”- część zamówienia nr 4

UNIEWAŻNIENIE CZ. 4 POSTĘPOWANIA

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02-956 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca przedstawił dość obszerne wyjaśnienia i załączył do nich kalkulację, jednak w ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, a ponadto nie zawierają żadnych dowodów na poparcie twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. „za wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, niewypełniające treści wezwania, należy uznać takie wyjaśnienia, które wskazują na okoliczności wpływające na cenę, ale nieukazujące sposobu tego wpływu, jak również niepotwierdzające, że okoliczności te mają charakter szczególny i indywidualny dla tego konkretnego wykonawcy.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz opublikowano w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz Paweł Granecki, Iga Granecka 2024)

Wykonawca, odnosząc się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wskazał, że „stawki pracowników są zróżnicowane, przy czym wszystkie zostały przyjęte na poziomie wyższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę/ minimalna stawka godzinowa). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. § 2 i § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r (Dz.U. z 2022 r. poz. 1952) od dnia 1 stycznia 2025 r ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 30,50 zł (dotyczy terminu realizacji umowy).”, jednak do wyjaśnień nie załączono żadnych umów, które potwierdziłyby stosowanie stawek minimalnych, a przesłane obliczenia ogólnie wskazują „koszty wynagrodzeń, koszty utrzymania pracowników” nie rozwijając, co składa się na te koszty. Tymczasem, jak wskazała KIO „Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591). Odnosząc się natomiast do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego wykonawca wskazał, że „nie korzystamy ze specjalnych ani preferowanych przepisów prawa pracy oraz preferowanych przepisów o zabezpieczeniu społecznym”. Takiego wyjaśnienia nie można uznać za wystarczające, gdyż jak wskazano w komentarzu UZP do ustawy PZP „przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego obejmują ubezpieczenia społeczne (ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe, ubezpieczenie w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczenie z tytułu wypadków przy pracy

i chorób zawodowych).” i to do tych kwestii powinien odnieść się wykonawca. Wykonawca powołuje się na posiadane wyposażenie, nie dokumentują w żaden sposób (oprócz zdjęć wklejonych w treści wyjaśnień), że faktycznie taki sprzęt posiada. Ponadto, w załączonej kalkulacji przyjęto kwoty globalne za koszt druku i koszt dojazdu, zakwaterowania pracowników, delegacji, nie wiadomo zatem czy kwoty wydruku, składania dokumentów mają przełożenie na koszty wskazane w kalkulacji.

Bez znaczenia dla oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny pozostają przesłane informacje o wyborze oferty czy zestawienie zrealizowanych umów.

Za autorką komentarza do ustawy wskazać należy, że „Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia. Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy potwierdza stanowisko prezentowane w wyjaśnieniach, może okazać się przydatny i pomocny zamawiającemu przy dokonywanej ocenie.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska 2025).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę AL-KEN Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lok. 4, 02-972 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca wskazał pewne elementy cenotwórcze, jednak nie wskazał sposobu wyliczenia poszczególnych elementów. Wykonawca nie odniósł się w sposób wystarczający do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wskazując jedynie, że „W sprawie wynagrodzenia oraz zasad prawa pracy dla Naszego zespołu ujętego w kalkulacji cenowej, współpracujemy z osobami prowadzącymi jednoosobowe działalności gospodarcze oraz zapewniamy, że osoby odelegowane do realizacji zadania dostają zarobki odpowiednie do zakresu prac oraz swojej wiedzy”. Nie są to wystarczające wyjaśnienia, ponieważ osoby prowadzące jednoosobowe działalności gospodarcze również mogą być objęte regulacją ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie przyjętych w wyjaśnieniach stawek.

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę

ARTMOST spółka cywilna, ul. Rybaki 6A lok. 6, 61-883 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę JNS SP.Z O.O., PIŁSUDSKIEGO 2, 35-959 RZESZÓW na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w związku z powyższym zasadne jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleśzewna podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu**.

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji uzasadniającej wysokość zaoferowanej ceny, ograniczając się wyłącznie do wskazania stawek netto za godzinę pracy członków zespołu projektantów (nie załączając dowodów). Wykonawca nie odniósł się do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wykonawca ogólnikowo powoływał się na optymalizację kosztów projektowania, posiadanie własnych zasobów, w tym stałych branżystów, doświadczenie w realizacji podobnych zamówień, nie precyzując w jaki sposób te kwestie przekładają się na zaoferowaną cenę.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza: „to wyjaśnienia i dowody składane w reakcji na wezwanie zamawiającego kierowane w trybie art. 224 Pzp powinny stanowić podstawę oceny przez zamawiającego, czy zaoferowano mu cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Polski

ustawodawca przesądził w przywołanym przepisie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaoferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia i dowody na ich poparcie, składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie, muszą zaś obalić owo domniemanie. Nie ulega również wątpliwości, że udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izłą. Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu. (...)

Bez przedstawienia szczegółów i konkretów, a także bez poparcia ich dowodami wymaganymi przez zamawiającego i ustawę Pzp, lakoniczne i ogólne stwierdzenia przystępującego Soen można było potraktować jedynie za gołosłowne zapewnienia, które żadną miarą nie mogły być uznane za obalające domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny. (...) Jeśli chodzi o koszty pracy (co do wykazania realności ich kalkulacji niewątpliwie wezwał zamawiający), przystępujący Soen wskazał globalną kwotę tej kategorii kosztów i ograniczył się do stwierdzenia, że w kosztach tych mieszczą się wynagrodzenia ubruttowione, diety, delegacje oraz noclegi. Jak słusznie wskazał odwołujący II w odwołaniu, w tej sytuacji brakowało podstawowych i wręcz elementarnych informacji, na temat tego jaką stawkę roboczogodziny przyjął wykonawca, dla ilu godzin pracy, dla ilu pracowników i czy uwzględnił cały koszt pracodawcy wynikający z przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Jednocześnie zawarte w części ogólnej wyjaśnień zapewnienie, że przystępujący Soen uwzględnił wymóg zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę było nieweryfikowalne. Jak słusznie wskazał odwołujący II nie wiadomo było także czy pracownicy przystępującego Soen będą otrzymywać minimalne wynagrodzenie za pracę czy też wykonawca ponosić będzie z tego tytułu wyższe koszty, gdyż jego pracownicy pracują za stawki wyższe niż minimalne." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lipca 2024 r. KIO 1921/24).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **36 900,00 zł brutto**.

Zamawiający w ramach niniejszego postępowania odrzucił ofertę nr 2, 3, 4, 5 oraz ofertę nr 6. Z kolei oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę Pracownia projektowa kowalski, Konwaliowa 2, 63-200 Jarocin znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

18. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańkowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocin”- część zamówienia nr 5

WGK-RIK.271.1.17.2025

UNIEWAŻNIENIE CZ. 5 POSTĘPOWANIA

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02-956 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.

8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca przedstawił dość obszerne wyjaśnienia i załączył do nich kalkulację, jednak w ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, a ponadto nie zawierają żadnych dowodów na poparcie twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. „za wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, niewypełniające treści wezwania, należy uznać takie wyjaśnienia, które wskazują na okoliczności wpływające na cenę, ale nieukazujące sposobu tego wpływu, jak również niepotwierdzające, że okoliczności te mają charakter szczególny i indywidualny dla tego konkretnego wykonawcy.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz opublikowano w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz Paweł Granecki, Iga Granecka 2024)

Wykonawca, odnosząc się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wskazał, że „stawki pracowników są zróżnicowane, przy czym wszystkie zostały przyjęte na poziomie wyższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę/ minimalna stawka godzinowa). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. § 2 i § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r (Dz.U. z 2022 r. poz. 1952) od dnia 1 stycznia 2025 r ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 30,50 zł (dotyczy terminu realizacji umowy).”, jednak do wyjaśnień nie załączono żadnych umów, które potwierdziłyby stosowanie stawek minimalnych, a przesłane obliczenia ogólnie wskazują „koszty wynagrodzeń, koszty utrzymania pracowników” nie rozwijając, co składa się na te koszty. Tymczasem, jak wskazała KIO „Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591). Odnosząc się natomiast do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego wykonawca wskazał, że „nie korzystamy ze specjalnych ani preferowanych przepisów prawa pracy oraz preferowanych przepisów o zabezpieczeniu społecznym”. Takiego wyjaśnienia nie można uznać za wystarczające, gdyż jak wskazano w komentarzu UZP do ustawy PZP „przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego obejmują ubezpieczenia społeczne (ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe, ubezpieczenie w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczenie z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych).” i to do tych kwestii powinien odnieść się wykonawca. Wykonawca powołuje się na posiadane wyposażenie, nie dokumentując w żaden sposób (oprócz zdjęć wklejonych w treści wyjaśnień), że faktycznie taki sprzęt posiada. Ponadto, w załączonej kalkulacji przyjęto kwoty globalne za koszt druku i koszt dojazdu, zakwaterowania pracowników, delegacji, nie wiadomo zatem czy kwoty wydruku, składania dokumentów mają przełożenie na koszty wskazane w kalkulacji.

Bez znaczenia dla oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny pozostają przesłane informacje o wyborze oferty czy zestawienie zrealizowanych umów.

Za autorką komentarza do ustawy wskazać należy, że „Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia. Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy potwierdza stanowisko prezentowane w wyjaśnieniach, może okazać się przydatny i pomocny zamawiającemu przy dokonywanej ocenie.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska 2025).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleśzewna podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji uzasadniającej wysokość zaoferowanej ceny, ograniczając się wyłącznie do wskazania stawek netto za godzinę pracy członków zespołu projektantów (nie załączając dowodów). Wykonawca nie odniósł się do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wykonawca ogólnikowo powoływał się na optymalizację kosztów projektowania, posiadanie własnych zasobów, w tym stałych branżystów, doświadczenie w realizacji podobnych zamówień, nie precyzując w jaki sposób te kwestie przekładają się na zaoferowaną cenę.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza: „to wyjaśnienia i dowody składane w reakcji na wezwanie zamawiającego kierowane w trybie art. 224 Pzp powinny stanowić podstawę oceny przez zamawiającego, czy zaoferowano mu cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Polski ustawodawca przesądził w przywołanym przepisie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaoferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia i dowody na ich poparcie, składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie, muszą zaś obalić owo domniemanie. Nie ulega również wątpliwości, że udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą. Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu. (...)

Bez przedstawienia szczegółów i konkretnych, a także bez poparcia ich dowodami wymaganymi przez zamawiającego i ustawę Pzp, lakoniczne i ogólne stwierdzenia przystępującego Soen można było potraktować jedynie za gołosłowne zapewnienia, które żadną miarą nie mogły być uznane za obalające domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny. (...) Jeśli chodzi o koszty pracy (co do wykazania realności ich kalkulacji niewątpliwie wezwał zamawiający), przystępujący Soen wskazał globalną kwotę tej kategorii kosztów i ograniczył się do stwierdzenia, że w kosztach tych mieszczą się wynagrodzenia ubruttowane, diety, delegacje oraz noclegi. Jak słusznie wskazał odwołujący II w odwołaniu, w tej sytuacji brakowało podstawowych i wręcz elementarnych informacji, na temat tego jaką stawkę roboczogodziny przyjął wykonawca, dla ilu godzin pracy, dla ilu pracowników i czy uwzględnił cały koszt pracodawcy wynikający z przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Jednocześnie zawarte w części ogólnej wyjaśnień zapewnienie, że przystępujący Soen uwzględnił wymóg zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę było nieweryfikowalne. Jak słusznie wskazał odwołujący II nie wiadomo było także czy pracownicy przystępującego Soen będą otrzymywać minimalne wynagrodzenie za pracę czy też wykonawca ponosić będzie z tego tytułu wyższe koszty, gdyż jego pracownicy pracują za stawki wyższe niż minimalne." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lipca 2024 r. KIO 1921/24).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **34 440,00 zł brutto**.

Zamawiający w ramach niniejszego postępowania odrzucił ofertę nr 2 oraz ofertę nr 6.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.