

**Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Jarocinie**

z dnia

**w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej
w Jarocinie Pana Marcina Półrolniczaka**

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365) oraz art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) uchwala się, co następuje:

§ 1. Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Jarocinie Pana Marcina Półrolniczaka, w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia naruszenia przez radnego ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Jarocinie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca

Rady Miejskiej w Jarocinie

Anna Iwicka

Michał Kowalski

RADCA PRAWNY
PZ-4291

Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej w Jarocinie wpłynęła informacja dotycząca możliwości naruszenia przez radnego Marcina Półrolniczaka art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1153), który stanowi, iż radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, ani zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Działaniem mającym naruszać ww. zakaz miało być korzystanie przez Pana Marcina Półrolniczaka z tablic reklamowych zlokalizowanych na działkach nr 66/17 i 66/18 położonych w Golinie, stanowiących mienie komunalne Gminy Jarocin, do reklamowania prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

W toku czynności wyjaśniających ustalono, że przedmiotowe nieruchomości wraz z umiejscowionymi na nich tablicami reklamowymi są odpłatnie udostępniane przez Stowarzyszenie Ludowy Zespół Sportowy GROM Golina wszystkim podmiotom zainteresowanym skorzystaniem z dostępnej powierzchni reklamowej. Umowy cywilnoprawne w tym przedmiocie są zawierane dowolnie, bez jakichkolwiek preferencji dla radnego.

Zgodnie ze stanowiskiem ukształtowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych nie każde korzystanie z mienia gminnego przez radnego stanowi naruszenie zakazu określonego w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Za naruszenie należy uznać wyłącznie sytuacje, w których radny uzyskuje szczególne, indywidualne korzyści wynikające z pełnienia funkcji, a nie gdy korzysta z mienia gminnego na zasadach ogólnej dostępności, przewidzianych dla wszystkich zainteresowanych podmiotów. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 31.01.2013 r., sygn. akt II OSK 2926/12: „Wykładnia celowościowa art. 24f ust. 1 u.s.g. prowadzi do wniosku, że o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadkach korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24f ust. 1 u.s.g.”.

Zgodnie z art. 383 § 1 pkt 5 w zw. z § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 2408 ze zm.), naruszenie zakazu wynikającego z art. 24f ustawy o samorządzie gminnym stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. W przedmiotowej sprawie ustalono jednak, iż zważywszy na powszechną dostępność ww. mienia gminnego nie doszło do naruszenia wspomnianego zakazu. Tym samym brak jest przesłanek do podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Marcina Półrolniczaka.

W orzecznictwie dopuszcza się pogląd, iż w przypadku stwierdzenia braku przesłanego wygaśnięcia mandatu radnego, rada gminy może podjąć uchwałę o charakterze negatywnym, tj. uchwałę w przedmiocie odmowy stwierdzenia wygaśnięciem mandatu (por. Wyrok NSA z 17.10.2006 r., II OSK 1395/05, LEX nr 860004).

Mając na uwadze powyższe, podjęcie uchwały w niniejszym kształcie należy uznać za uzasadnione.