

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH

CZERWIEC– WRZESIEŃ 2025 R.

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa budynku świetlicy wiejskiej i przebudowa istniejącego budynku OSP w Zakrzewie”.

WGK-RIK.271.1.16.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu podczas weryfikacji złożonych ofert stwierdzono istotne różnice pomiędzy przedmiarem dla **wiaty przy OSP Zakrzew**, a dokładnie w odniesieniu do pozycji nr 22 **„Montaż dostarczonych prefabrykatów zbrojarskich w elementach budynku, słupy w ilości 11,017 ton”** a projektem wiaty.

Poniżej Zamawiający wskazuje dla niniejszej pozycji obecne zapisy i jakie powinny być prawidłowe.

Jest:

$$3,1*4*0,888+3,1/0,15*1,25*0,222*0,001 = 11,017 \text{ t}$$

Powinno być:

$$3,1*4*0,888*0,001+3,1/0,15*1,25*0,222*0,001 = 0,0167 \text{ t}$$

Mając na uwadze istotne rozbieżności między projektem budowlanym a przedmiarem, wycena dokonana przez wykonawców w zakresie ilości stali (pozycja 22 kosztorysu) nie jest adekwatna do rzeczywistego zapotrzebowania – jest znacznie zawyżona.

Przedmiotowa wada postępowania ma charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy dróg na osiedlu Ługi w Jarocinie”.

WGK-RIK.271.1.18.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA .

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 300 000,00 zł.

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp. K., ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Golinie”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

WGK-RIK.271.1.26.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA .

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **23 000,00 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Golinie”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.26.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **85 000,00 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocin”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

WGK-RIK.271.1.17.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	APIRIA Rafał Brdyla, ul. Przy Forcie 12B/18, 01-779 Warszawa	386.220,00/ 60 miesięcy	24,84 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 64,84 pkt.	-
2.	AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02- 956 Warszawa	98.400,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	ALKEN Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lok. 4, 02-972 Warszawa	89.200,83/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	JNS SP.Z O.O., PIŁSUDSKIEGO 2, 35- 959 RZESZÓW	142.374,04/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
6.	Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63- 300 Pleszew	159.900,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
7.	Pracownia projektowa kowalski, Konwaliowa 2, 63-200 Jarocin	369.000,00/ 60 miesięcy	26,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 66,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 6 złożoną przez:

Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak
Grodzisko 36, 63-300 Pleszew

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02-956 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP. Wykonawca przedstawił dość obszerne wyjaśnienia i załączył do nich kalkulację, jednak w ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, a ponadto nie zawierają żadnych dowodów na poparcie twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. „za wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, niewypełniające treści wezwania, należy uznać takie wyjaśnienia, które wskazują na okoliczności wpływające na cenę, ale nieukazujące sposobu tego wpływu, jak również niepotwierdzające, że okoliczności te mają charakter szczególny i indywidualny dla tego konkretnego wykonawcy.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz opublikowano w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz Paweł Granecki, Iga Granecka 2024)

Wykonawca, odnosząc się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wskazał, że „stawki pracowników są zróżnicowane, przy czym wszystkie zostały przyjęte na poziomie wyższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę/ minimalna stawka godzinowa). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. § 2 i § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r (Dz.U. z 2022 r. poz. 1952) od dnia 1 stycznia 2025 r ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 30,50 zł (dotyczy terminu realizacji umowy).”, jednak do wyjaśnień nie załączono żadnych umów, które potwierdziłyby stosowanie stawek minimalnych, a przesłane obliczenia ogólnie wskazują „koszty wynagrodzeń, koszty utrzymania pracowników” nie rozwijając, co składa się na te koszty. Tymczasem, jak wskazała KIO „Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591). Odnosząc się natomiast do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego wykonawca wskazał, że „nie korzystamy ze specjalnych ani preferowanych przepisów prawa pracy oraz preferowanych przepisów o zabezpieczeniu społecznym”. Takiego wyjaśnienia nie można uznać za wystarczające, gdyż jak wskazano w komentarzu UZP do ustawy PZP „przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego obejmują ubezpieczenia społeczne (ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe, ubezpieczenie w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczenie z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych).” i to do tych kwestii powinien odnieść się wykonawca. Wykonawca powołuje się na posiadane wyposażenie, nie dokumentując w żaden sposób (oprócz zdjęć wklejonych w treści wyjaśnień), że faktycznie taki sprzęt posiada. Ponadto, w załączonej kalkulacji przyjęto kwoty globalne za koszt druku i koszt dojazdu, zakwaterowania pracowników, delegacji, nie wiadomo zatem czy kwoty wydruku, składania dokumentów mają przełożenie na koszty wskazane w kalkulacji.

Bez znaczenia dla oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny pozostają przesłane informacje o wyborze oferty czy zestawienie zrealizowanych umów.

Za autorką komentarza do ustawy wskazać należy, że „Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia.

Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy potwierdza stanowisko prezentowane w wyjaśnieniach, może okazać się przydatny i pomocny zamawiającemu przy dokonywanej ocenie.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska 2025).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez ALKEN Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lok. 4, 02-972 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca wskazał pewne elementy cenotwórcze, jednak nie wskazał sposobu wyliczenia poszczególnych elementów. Wykonawca nie odniósł się w sposób wystarczający do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wskazując jedynie, że „W sprawie wynagrodzenia oraz zasad prawa pracy dla Naszego zespołu ujętego w kalkulacji cenowej, współpracujemy z osobami prowadzącymi jednoosobowe działalności gospodarcze oraz zapewniamy, że osoby oddelegowane do realizacji zadania dostają zarobki odpowiednie do zakresu prac oraz swojej wiedzy”. Nie są to wystarczające wyjaśnienia, ponieważ osoby prowadzące jednoosobowe działalności gospodarcze również mogą być objęte regulacją ustawy o minimalnym wynagrodzeniu z pracę. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie przyjętych w wyjaśnieniach stawek.

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 5 złożoną przez JNS SP.Z O.O., PIŁSUDSKIEGO 2, 35-959 RZESZÓW na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca wskazał co prawda pewne elementy cenotwórcze, jednak nie wskazał sposobu wyliczenia poszczególnych elementów. Wykonawca wskazał iż „wszyscy pracownicy zaangażowani w realizację tego projektu będą zatrudnieni na podstawie odpowiednich umów, a wynagrodzenia oraz składki na ubezpieczenia społeczne będą zgodne z przepisami prawa pracy oraz regulacjami dotyczącymi zabezpieczenia społecznego.”, nie wykazał jednak, na podstawie jakich umów będą zatrudnieni pracownicy, nie wykazał również, czy kwota 55 zł./rh obejmuje również wszystkie obciążenia jakie ponosi pracodawca w związku z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę. Nie wiadomo co należy rozumieć pod pojęciem „koszty okołoprojektowe”. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych: Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

6. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:
„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocin”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.17.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
2.	AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02-956 Warszawa	67.650,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	ALKEN Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lok. 4, 02-972 Warszawa	100.861,23/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
4.	ARTMOST spółka cywilna, ul. Rybaki 6A lok. 6, 61-883 Poznań	359.682,75/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	JNS SP.Z O.O., PIŁSUDSKIEGO 2, 35-959 RZESZÓW	156.825,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
6.	Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleszew	116.850,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
7.	Pracownia projektowa kowalski, Konwaliowa 2, 63-200 Jarocin	369.000,00/ 60 miesięcy	25,50 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 65,50 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 5 złożoną przez:

JNS SP.Z O.O., PIŁSUDSKIEGO 2, 35-959 RZESZÓW

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02-956 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP. Wykonawca przedstawił dość obszerne wyjaśnienia i załączył do nich kalkulację, jednak w ocenie

Zamawiającego złożone wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, a ponadto nie zawierają żadnych dowodów na poparcie twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. „za wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, niewypełniające treści wezwania, należy uznać takie wyjaśnienia, które wskazują na okoliczności wpływające na cenę, ale nieukazujące sposobu tego wpływu, jak również niepotwierdzające, że okoliczności te mają charakter szczególny i indywidualny dla tego konkretnego wykonawcy.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz opublikowano w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz Paweł Granecki, Iga Granecka 2024)

Wykonawca, odnosząc się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wskazał, że „stawki pracowników są zróżnicowane, przy czym wszystkie zostały przyjęte na poziomie wyższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę/ minimalna stawka godzinowa). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. § 2 i § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r (Dz.U. z 2022 r. poz. 1952) od dnia 1 stycznia 2025 r ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 30,50 zł (dotyczy terminu realizacji umowy).”, jednak do wyjaśnień nie załączono żadnych umów, które potwierdziłyby stosowanie stawek minimalnych, a przesłane obliczenia ogólnie wskazują „koszty wynagrodzeń, koszty utrzymania pracowników” nie rozwijając, co składa się na te koszty. Tymczasem, jak wskazała KIO „Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591). Odnosząc się natomiast do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego wykonawca wskazał, że „nie korzystamy ze specjalnych ani preferowanych przepisów prawa pracy oraz preferowanych przepisów o zabezpieczeniu społecznym”. Takiego wyjaśnienia nie można uznać za wystarczające, gdyż jak wskazano w komentarzu UZP do ustawy PZP „przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego obejmują ubezpieczenia społeczne (ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe, ubezpieczenie w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczenie z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych).” i to do tych kwestii powinien odnieść się wykonawca. Wykonawca powołuje się na posiadane wyposażenie, nie dokumentują w żaden sposób (oprócz zdjęć wklejonych w treści wyjaśnień), że faktycznie taki sprzęt posiada. Ponadto, w załączonej kalkulacji przyjęto kwoty globalne za koszt druku i koszt dojazdu, zakwaterowania pracowników, delegacji, nie wiadomo zatem czy kwoty wydruku, składania dokumentów mają przełożenie na koszty wskazane w kalkulacji.

Bez znaczenia dla oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny pozostają przesłane informacje o wyborze oferty czy zestawienie zrealizowanych umów.

Za autorką komentarza do ustawy wskazać należy, że „Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia. Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy potwierdza stanowisko prezentowane w wyjaśnieniach, może okazać się przydatny i pomocny zamawiającemu przy dokonywanej ocenie.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska 2025).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez ALKEN Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lok. 4, 02-972 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca wskazał pewne elementy cenotwórcze, jednak nie wskazał sposobu wyliczenia poszczególnych elementów. Wykonawca nie odniósł się w sposób wystarczający do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wskazując jedynie, że „W sprawie wynagrodzenia oraz zasad prawa pracy dla Naszego zespołu ujętego w kalkulacji cenowej, współpracujemy z osobami prowadzącymi jednoosobowe działalności gospodarcze oraz zapewniamy, że osoby oddelegowane do realizacji zadania dostają zarobki odpowiednie do zakresu prac oraz swojej wiedzy”. Nie są to wystarczające wyjaśnienia, ponieważ osoby prowadzące jednoosobowe działalności gospodarcze również mogą być objęte regulacją ustawy o minimalnym wynagrodzeniu z pracę. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie przyjętych w wyjaśnieniach stawek.

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez ARTMOST spółka cywilna, ul. Rybaki 6A lok. 6, 61-883 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 27.05.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 28.06.2025 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 6 złożoną przez Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleszew na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

7. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocin”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 3”.

WGK-RIK.271.1.17.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	APIRIA Rafał Brdyła, ul. Przy Forcie 12B/18, 01-779 Warszawa	373.930,00/ 60 miesięcy	23,68 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 63,68 pkt.	-
2.	AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02- 956 Warszawa	86.100,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	ALKEN Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lok. 4, 02-972 Warszawa	46.720,57/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	JNS SP.Z O.O., PIŁSUDSKIEGO 2, 35- 959 RZESZÓW	60.414,53/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
6.	Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63- 300 Pleszew	147.600,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
7.	Pracownia projektowa kowalski, Konwaliowa 2, 63-200 Jarocin	369.000,00/ 60 miesięcy	24,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 64,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 6 złożoną przez:

Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak
Grodzisko 36, 63-300 Pleszew

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02-956 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem

art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP. Wykonawca przedstawił dość obszerne wyjaśnienia i załączył do nich kalkulację, jednak w ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, a ponadto nie zawierają żadnych dowodów na poparcie twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. „za wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, niewypełniające treści wezwania, należy uznać takie wyjaśnienia, które wskazują na okoliczności wpływające na cenę, ale nieukazujące sposobu tego wpływu, jak również niepotwierdzające, że okoliczności te mają charakter szczególny i indywidualny dla tego konkretnego wykonawcy.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz opublikowano w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz Paweł Granecki, Iga Granecka 2024)

Wykonawca, odnosząc się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wskazał, że „stawki pracowników są zróżnicowane, przy czym wszystkie zostały przyjęte na poziomie wyższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę/ minimalna stawka godzinowa). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. § 2 i § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r (Dz.U. z 2022 r. poz. 1952) od dnia 1 stycznia 2025 r ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 30,50 zł (dotyczy terminu realizacji umowy).”, jednak do wyjaśnień nie załączono żadnych umów, które potwierdziłyby stosowanie stawek minimalnych, a przesłane obliczenia ogólnie wskazują „koszty wynagrodzeń, koszty utrzymania pracowników” nie rozwijając, co składa się na te koszty. Tymczasem, jak wskazała KIO „Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591). Odnosząc się natomiast do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego wykonawca wskazał, że „nie korzystamy ze specjalnych ani preferowanych przepisów prawa pracy oraz preferowanych przepisów o zabezpieczeniu społecznym”. Takiego wyjaśnienia nie można uznać za wystarczające, gdyż jak wskazano w komentarzu UZP do ustawy PZP „przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego obejmują ubezpieczenia społeczne (ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe, ubezpieczenie w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczenie z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych).” i to do tych kwestii powinien odnieść się wykonawca. Wykonawca powołuje się na posiadane wyposażenie, nie dokumentują w żaden sposób (oprócz zdjęć wklejonych w treści wyjaśnień), że faktycznie taki sprzęt posiada. Ponadto, w załączonej kalkulacji przyjęto kwoty globalne za koszt druku i koszt dojazdu, zakwaterowania pracowników, delegacji, nie wiadomo zatem czy kwoty wydruku, składania dokumentów mają przełożenie na koszty wskazane w kalkulacji.

Bez znaczenia dla oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny pozostają przesłane informacje o wyborze oferty czy zestawienie zrealizowanych umów.

Za autorką komentarza do ustawy wskazać należy, że „Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia. Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy potwierdza stanowisko prezentowane w wyjaśnieniach, może okazać się przydatny i pomocny zamawiającemu przy dokonywanej ocenie.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska 2025).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez ALKEN Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lok. 4, 02-972 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca wskazał co prawda pewne elementy cenotwórcze, jednak nie wskazał sposobu wyliczenia poszczególnych elementów. Wykonawca nie odniósł się w sposób wystarczający do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wskazując jedynie, że „W sprawie wynagrodzenia oraz zasad prawa pracy dla Naszego zespołu ujętego w kalkulacji cenowej, współpracujemy z osobami prowadzącymi jednoosobowe działalności gospodarcze oraz zapewniamy, że osoby oddelegowane do realizacji zadania dostają zarobki odpowiednie do zakresu prac oraz swojej wiedzy”. Nie są to wystarczające wyjaśnienia, ponieważ osoby prowadzące jednoosobowe działalności gospodarcze również mogą być objęte regulacją ustawy o minimalnym wynagrodzeniu z pracę. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie przyjętych w wyjaśnieniach stawek.

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 5 złożoną przez JNS SP.Z O.O., PIŁSUDSKIEGO 2, 35-959 RZESZÓW na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca wskazał co prawda pewne elementy cenotwórcze, jednak nie wskazał sposobu wyliczenia poszczególnych elementów. Wykonawca wskazał iż „wszyscy pracownicy zaangażowani w realizację tego projektu będą zatrudnieni na podstawie odpowiednich umów, a wynagrodzenia oraz składki na ubezpieczenia społeczne będą zgodne z przepisami prawa pracy oraz regulacjami dotyczącymi zabezpieczenia społecznego.”, nie wykazał jednak, na podstawie jakich umów będą zatrudnieni pracownicy, nie wykazał również, czy kwota 55 zł./rh obejmuje również wszystkie obciążenia jakie ponosi pracodawca w związku z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę. Nie wiadomo co należy rozumieć pod pojęciem „koszty okołoprojektowe”. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych: Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

8. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocin”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 6”.

WGK-RIK.271.1.17.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
2.	AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02-956 Warszawa	61.500,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	ALKEN Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lok. 4, 02-972 Warszawa	76.825,80/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
4.	ARTMOST spółka cywilna, ul. Rybaki 6A lok. 6, 61-883 Poznań	289.296,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	JNS SP.Z O.O., PIŁSUDSKIEGO 2, 35-959 RZESZÓW	128.051,30/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
6.	Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleszew	92 250,00,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
7.	Pracownia projektowa kowalski, Konwaliowa 2, 63-200 Jarocin	369.000,00/ 60 miesięcy	20,82 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 60,82 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 5 złożoną przez:

JNS SP.Z O.O., PIŁSUDSKIEGO 2, 35-959 RZESZÓW

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez AKINT Sp. z o.o., Wiertnicza 143a, 02-956 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy,

który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP. Wykonawca co prawda przedstawił dość obszerne wyjaśnienia i załączył do nich kalkulację, jednak w mojej ocenie złożone wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, a ponadto nie zawierają żadnych dowodów na poparcie twierdzeń podnoszonych w wyjaśnieniach. „za wyjaśnienia ogólnikowe, lakoniczne, niewypełniające treści wezwania, należy uznać takie wyjaśnienia, które wskazują na okoliczności wpływające na cenę, ale nieukazujące sposobu tego wpływu, jak również niepotwierdzające, że okoliczności te mają charakter szczególny i indywidualny dla tego konkretnego wykonawcy.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz opublikowano w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz Paweł Granecki, Iga Granecka 2024)

Wykonawca, odnosząc się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wskazał, że „stawki pracowników są zróżnicowane, przy czym wszystkie zostały przyjęte na poziomie wyższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę/ minimalna stawka godzinowa). Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. § 2 i § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r (Dz.U. z 2022 r. poz. 1952) od dnia 1 stycznia 2025 r ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 30,50 zł (dotyczy terminu realizacji umowy).”, jednak do wyjaśnień nie załączono żadnych umów, które potwierdziłyby stosowanie stawek minimalnych, a przesłane obliczenia ogólnie wskazują „koszty wynagrodzeń, koszty utrzymania pracowników” nie rozwijając, co składa się na te koszty. Tymczasem, jak wskazała KIO „Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591). Odnosząc się natomiast do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego wykonawca wskazał, że „nie korzystamy ze specjalnych ani preferowanych przepisów prawa pracy oraz preferowanych przepisów o zabezpieczeniu społecznym”. Takiego wyjaśnienia nie można uznać za wystarczające, gdyż jak wskazano w komentarzu UZP do ustawy PZP „przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego obejmują ubezpieczenia społeczne (ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe, ubezpieczenie w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczenie z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych).” i to do tych kwestii powinien odnieść się wykonawca. Wykonawca powołuje się na posiadane wyposażenie, nie dokumentując w żaden sposób (oprócz zdjęć wklejonych w treści wyjaśnień), że faktycznie taki sprzęt posiada. Ponadto, w załączonej kalkulacji przyjęto kwoty globalne za koszt druku i koszt dojazdu, zakwaterowania pracowników, delegacji, nie wiadomo zatem czy kwoty wydruku, składania dokumentów mają przełożenie na koszty wskazane w kalkulacji.

Bez znaczenia dla oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny pozostają przesłane informacje o wyborze oferty czy zestawienie zrealizowanych umów.

Za autorką komentarza do ustawy wskazać należy, że „Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń

dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia. Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy potwierdza stanowisko prezentowane w wyjaśnieniach, może okazać się przydatny i pomocny zamawiającemu przy dokonywanej ocenie.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska 2025).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez ALKEN Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lok. 4, 02-972 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca wskazał co prawda pewne elementy cenotwórcze, jednak nie wskazał sposobu wyliczenia poszczególnych elementów. Wykonawca nie odniósł się w sposób wystarczający do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wskazując jedynie, że „W sprawie wynagrodzenia oraz zasad prawa pracy dla Naszego zespołu ujętego w kalkulacji cenowej, współpracujemy z osobami prowadzącymi jednoosobowe działalności gospodarcze oraz zapewniamy, że osoby oddelegowane do realizacji zadania dostają zarobki odpowiednie do zakresu prac oraz swojej wiedzy”. Nie są to wystarczające wyjaśnienia, ponieważ osoby prowadzące jednoosobowe działalności gospodarcze również mogą być objęte regulacją ustawy o minimalnym wynagrodzeniu z pracę. Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na poparcie przyjętych w wyjaśnieniach stawek.

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez ARTMOST spółka cywilna, ul. Rybaki 6A lok. 6, 61-883 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 27.05.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 28.06.2025 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził

zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 6 złożoną przez Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleszew na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Consolis Biuro Usług Projektowych Tomasz Michalczak nie można uznać za wystarczające. Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji uzasadniającej wysokość zaoferowanej ceny, ograniczając się wyłącznie do wskazania stawek netto za godzinę pracy członków zespołu projektantów (nie załączając dowodów). Wykonawca nie odniósł się do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wykonawca ogólnikowo powoływał się na optymalizację kosztów projektowania, posiadanie własnych zasobów, w tym stałych branżystów, doświadczenie w realizacji podobnych zamówień, nie precyzując w jaki sposób te kwestie przekładają się na zaoferowaną cenę.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza: „to wyjaśnienia i dowody składane w reakcji na wezwanie zamawiającego kierowane w trybie art. 224 Pzp powinny stanowić podstawę oceny przez zamawiającego, czy zaoferowano mu cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Polski ustawodawca przesądził w przywołanym przepisie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaoferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia i dowody na ich poparcie, składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie, muszą zaś obalić owo domniemanie. Nie ulega również wątpliwości, że udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą. Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu. (...)

Bez przedstawienia szczegółów i konkretów, a także bez poparcia ich dowodami wymaganymi przez zamawiającego i ustawę Pzp, lakoniczne i ogólne stwierdzenia przystępującego Soen można było potraktować jedynie za gołosłowne zapewnienia, które żadną miarą nie mogły być uznane za obalające domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny. (...) Jeśli chodzi o koszty pracy (co do wykazania realności ich kalkulacji niewątpliwie wezwał zamawiający), przystępujący Soen wskazał globalną kwotę tej kategorii kosztów i ograniczył się do stwierdzenia, że w kosztach tych mieszczą się wynagrodzenia ubruttowane, diety, delegacje oraz noclegi. Jak słusznie wskazał odwołujący II w odwołaniu, w tej sytuacji brakowało podstawowych i wręcz elementarnych informacji, na temat tego jaką stawkę roboczogodziny przyjął wykonawca, dla ilu godzin pracy, dla ilu pracowników i czy uwzględnił cały koszt pracodawcy wynikający z przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Jednocześnie zawarte w części ogólnej wyjaśnień zapewnienie,

że przystępujący Soen uwzględnił wymóg zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę było nieweryfikowalne. Jak słusznie wskazał odwołujący II nie wiadomo było także czy pracownicy przystępującego Soen będą otrzymywać minimalne wynagrodzenie za pracę czy też wykonawca ponosić będzie z tego tytułu wyższe koszty, gdyż jego pracownicy pracują za stawki wyższe niż minimalne.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lipca 2024 r. KIO 1921/24).

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

9. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zakup samochodu na potrzeby Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Jarocinie typu pick-up z napędem 4x4”.

WGK-RIK.271.1.21.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja	Uwagi
1.	MARVEL SP. Z O.O., Brzezińska 15, 90-332 Łódź	237.882,00 Oferta dodatkowa: 237.759,00/ 60 miesięcy	59,69 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 99,69 pkt.	-
2.	PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE BOCAR Sp. z o.o., Korwinów, ul. Okólna 15, 42-263 Wrzosowa	237.882,00 Oferta dodatkowa: 236.529,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

**PRZEDSIĘBIORSTWO SPECJALISTYCZNE BOCAR Sp. z o.o.
Korwinów, ul. Okólna 15, 42-263 Wrzosowa**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

10. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego w postaci barierek wzdłuż ścieżki rowerowej w ciągu dróg ulic: Wrocławskiej, Z. Skarżyńskiego i ks. I Niedźwiedzińskiego”.

WGK-RIK.271.1.27.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Viasigni Sp. z o.o. Sp. k., Siedliska 439B, 35-125 Lubenia	389.688,60 PLN/ 60 miesięcy	48,63 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 88,63 pkt.	-
2.	TIOMAN GROUP Sp. z o. o., Ostaszewo 57E, 87-148 Łysomice	315.871,38 PLN/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

TIOMAN GROUP Sp. z o. o., Ostaszewo 57E, 87-148 Łysomice

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

11.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa drogi rowerowej w ciągu ul. Ks. I. Niedźwiedzińskiego w Jarocinie”.

WGK-RIK.271.1.28.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak, Bachorzew ul. Nowy Świat 1a, 63-200 Jarocin	251.724,20 PLN/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA, Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin	314.803,37 PLN/ 60 miesięcy	47,98 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 87,98 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak
Bachorzew ul. Nowy Świat 1a, 63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

12.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa żłobka przy Zespole Szkół w Witaszycach”.

WGK-RIK.271.1.25.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	SŁAW-BUD Sławomir Kobylski, Graniczna 23, 63-200 Bachorzew	3.398.999,96 PLN/ 60 miesięcy	36,62 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 76,62 pkt.	-
2.	FOLREC Sp. z o.o., ul. Roszarnicza 22A, 63-230 Witaszyce	2.984.506,30 PLN/ 60 miesięcy	41,71 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 81,71 pkt.	-
3.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE CEGIEŁKA WŁODZIMIERZ GOŚCINIĄK, Wilkowyja, ul. Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Jarocin	2.588.241,95 PLN/ 60 miesięcy	48,09 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 88,09 pkt.	-
4.	AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkowyja	2.074.569,30 PLN/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
5.	GAR-TECH Sebastian Skitek, ul. Zdunowska 211, 63-700 Krotoszyn	2.886.174,05 PLN/ 60 miesięcy	43,13 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 83,13 pkt.	-
6.	WIL BUD HUBERT KOWALSKI, Mickiewicza 8, 63-740 Kobylin	2.474.198,62 PLN/ 60 miesięcy	50,31 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 90,31 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST
ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkowyja**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

13. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Doposażenie pracowni i sal dydaktycznych o tematyce ekologicznej w ramach projektu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na wsparcie przedsięwzięć związanych z edukacją ekologiczną w zakresie doposażenia pracowni i sal dydaktycznych o tematyce ekologicznej - II”.

WGK-RIK.271.1.23.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP: PL 6572982438	96.714,99/ 36 miesięcy	46,13 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 86,13 pkt.	-
2.	STUDIO JR JAROSŁAW RYBARCZYK, ul. Leśna	74.353,50/ 37 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt.	-

	16, 63-041 Chocicza NIP: PL 7861636476		Łącznie: 100,00 pkt.	
3.	EDUCARIUM Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz NIP: PL 5542684799	160.046,00/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona
4.	Diverti Grażyna Tomaszek, Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała NIP: PL 6381649202	-	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

STUDIO JR JAROSŁAW RYBARCZYK
ul. Leśna 16, 63-041 Chocicza

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez EDUCARIUM Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę, jednak załączył kosztorys dotyczący innego postępowania przetargowego.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez Diverti Grażyna Tomaszek, Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę, jednak w formularzu ofertowym wskazał przedmiot zamówienia dotyczący innego postępowania przetargowego.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

14. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Doposażenie pracowni i sal dydaktycznych o tematyce ekologicznej w ramach projektu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na wsparcie przedsięwzięć związanych z edukacją ekologiczną w zakresie doposażenia pracowni i sal dydaktycznych o tematyce ekologicznej - I”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

W GK-RIK.271.1.22.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa	234.953,73/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	129.757,84/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	Diverti Grażyna Tomaszek, Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała	118.280,66/ 36 miesięcy	60,00 pkt, 40,00 pkt, Łącznie: 100,00 pkt.	-
7.	EDUCARIUM Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	140.918,00/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Diverti Grażyna Tomaszek, Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Wykonawca na kosztorysie w pozycjach 39, 41 i 86 zastosował stawkę podatku VAT wynoszącą 23 %. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT wynoszącej „23%”, w tym o wskazanie podstawy prawnej zastosowania w/w stawki podatku VAT. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje, że wskazanie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Jak wynika z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11: „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny”. Konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki VAT jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jako taki błąd, kwalifikowane może być między innymi przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 kwietnia 2024 r. sygn. akt KIO 1133/24).

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 14.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 15.08.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Wykonawca na kosztorysie w pozycjach 39 i 41 zastosował stawkę podatku VAT wynoszącą 23 %. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT wynoszącej „23%”, w tym o wskazanie podstawy prawnej zastosowania w/w stawki podatku VAT. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje, że wskazanie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Jak wynika z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11: „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny”. Konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki VAT jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jako taki błąd, kwalifikowane może być między innymi przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 kwietnia 2024 r. sygn. akt KIO 1133/24).

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 7 złożoną przez EDUCARIUM Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 14.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 15.08.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

15.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Remont istniejącego chodnika w ciągu ulicy Mostowej w miejscowości Golina”.

WGK-RIK.271.1.34.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C, 63-210 Żółków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 23 lipca 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca powołuje się na szereg okoliczności takich jak np. posiadane doświadczenie, posiadany park maszynowy, sposób organizacji pracy, nieznaczną odległość terenu budowy od siedziby firmy, nie precyzując w jaki sposób i w jakim wymiarze te kwestie wpływają na obniżenie ceny. Tymczasem, w komentarzu do ustawy PZP wskazano: „W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Wykonawca nie odniósł się również w sposób wystarczający do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. W tym zakresie Wykonawca wskazywał jedynie, że „koszty pracy policzone zostały przy uwzględnieniu pracy pracowników, którzy zatrudnieni są na umowie o pracę, a ich wynagrodzenie jest równe lub wyższe od minimalnego wynagrodzenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 o minimalnym wynagrodzeniu.” Takie wyjaśnienia nie są wystarczające, ponieważ wykonawca powinien wykazać i udowodnić jaką stawkę wynagrodzenia stosuje, co się na nią składa, a także że w kalkulacji uwzględniono obciążenia wynikające z przepisów z zakresu zabezpieczenia społecznego.

Za autorką komentarza do ustawy wskazać należy, że „Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska 2025).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie

podstawowym bez negocjacji pn. **„Remont istniejącego chodnika w ciągu ulicy Mostowej w miejscowości Golina”.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C, 63-210 Żółków, która była jedyną złożoną ofertą w ramach postępowania dlatego też zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

16. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Dowóz uczniów pełnosprawnych i niepełnosprawnych do szkół na terenie Gminy Jarocin wraz z zapewnieniem opieki dla wszystkich dowożonych w roku szkolnym 2025/2026”.

WGK-RIK.271.1.24.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/ Czas podstawienia autobusu zastępczego	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas podstawienia autobusu zastępczego	Uwagi
1.	TRANS PEGAZ Sp. z o.o., ul. Zaciszna 5, 63-200 Jarocin	1.558.433,52 / 15 minut	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

**TRANS PEGAZ Sp. z o.o.,
ul. Zaciszna 5,
63-200 Jarocin.**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty – Cena - „C” - 60%, Czas podstawienia autobusu zastępczego – „T” - 40%.

17. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa placu zabaw w Witaszycach (FS Witaszyce)” – etap I”.

WGK-RIK.271.1.19.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław	296 615,73 / 60 miesięcy	48,45 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 88,45 pkt.	-

2.	Pracownia architektury krajobrazu Zielona Przestrzeń KRZYSZTOF NOWICKI, ul. Dobrska Szosa 12a, 62-700 Turek	153 161,54/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C., Leśna 7, 63-200 Siedlemin	239 534,07/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C., Leśna 7
63-200 Siedlemin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę Pracownia architektury krajobrazu Zielona Przestrzeń KRZYSZTOF NOWICKI, ul. Dobrska Szosa 12a, 62-700 Turek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W złożonym kosztorysie ofertowym wraz z ofertą wykonawcy nie uwzględniono pozycji nr 8 „Kalkulacja własna. Dostawa i montaż nakładka elastyczna na obrzeże betonowe”. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Ponadto oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 9 lipca 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie można uznać za wystarczające. Wykonawca nie odniósł się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę ani do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Jednozdaniowe oświadczenie iż „Wynagrodzenie ustalanie jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 roku” nie stanowi wystarczającej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Wykonawca wskazał wysokość kosztów robocizny, nie rozwijając jednak z czego wynika ta wysokość. Brak jest jakichkolwiek dowodów na poparcie twierdzeń w zakresie wynagrodzenia, nie złożono kopii umów o pracę ani umów cywilnoprawnych, a

zawarta w wyjaśnieniach kwota nie zawiera wyodrębnionych kosztów pracy. Tymczasem, jak wskazała KIO: „Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591).

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał kwoty wynagrodzenia za poszczególne elementy zamówienia, nie rozwijając jednak z czego te kwoty wynikają. Wykonawca przedstawił dwie oferty na zakup elementów niezbędnych do zrealizowania zamówienia, jednak ceny z tych ofert nie pokrywają się z cenami wskazanymi w wyjaśnieniach.

Wykonawca powołuje się na doświadczenie i efektywną organizację pracy, własne zaplecze sprzętowe i transportowe, stałą współpracę z dostawcami, nie rozwijając w jaki sposób elementy te wpływają na zaoferowaną cenę.

Wyjaśnienia wykonawcy nie zostały zatem sporządzone w sposób wystarczająco rzetelny

18. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy dróg na osiedlu Ługi w Jarocinie” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

WGK-RIK.271.1.29.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K., ul. Asfaltowa 1 63-200 Golina	88.560,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 86.100,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak ul. Kurpiowska 2 63-200 Jarocin	98.154,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 95.694,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K.
ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak ul. Kurpiowska 2, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który

nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. W złożonym oświadczeniu nie usunięto jednak wszystkich braków w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału VIII pkt. 2.4) lit.a) SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu pomijając warunek udziału w postępowaniu wskazany w rozdziale VIII pkt. 2.4) lit. b). Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.**” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

19.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy dróg na osiedlu Ługi w Jarocinie” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.29.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K., ul. Asfaltowa 1 63-200 Golina	88.929,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 86.469,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak ul. Kurpiowska 2 63-200 Jarocin	85.854,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 83.394,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K.
ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak ul. Kurpiowska 2, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. W złożonym oświadczeniu nie usunięto jednak wszystkich braków w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału VIII pkt. 2.4) lit.a) SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu pomijając warunek udziału w postępowaniu wskazany w rozdziale VIII pkt. 2.4) lit. b). Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu art. 128 ust. 1 p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

20.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

**„Zimowe utrzymanie dróg gminnych, parkingów, chodników i ścieżek rowerowych w sezonie zimowym 2025/2026 na terenie gminy i miasta Jarocin”-
CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.**

WGK-RIK.271.1.38.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C. Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin	154 726,00/ 30 minut	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C.

Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

21. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zimowe utrzymanie dróg gminnych, parkingów, chodników i ścieżek rowerowych w sezonie zimowym 2025/2026 na terenie gminy i miasta Jarocin”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.38.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C. Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin	117 340,00/ 30 minut	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C.

Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

22. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zimowe utrzymanie dróg gminnych, parkingów, chodników i ścieżek rowerowych w sezonie zimowym 2025/2026 na terenie gminy i miasta Jarocin”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 3”.

WGK-RIK.271.1.38.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C. Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin	154 985,00/ 30 minut	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C.

Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

23. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zimowe utrzymanie dróg gminnych, parkingów, chodników i ścieżek rowerowych w sezonie zimowym 2025/2026 na terenie gminy i miasta Jarocin”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 4”.

WGK-RIK.271.1.38.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C. Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin	243 878,00/ 30 minut	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C.

Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

24. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zimowe utrzymanie dróg gminnych, parkingów, chodników i ścieżek rowerowych w sezonie zimowym 2025/2026 na terenie gminy i miasta Jarocin”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 5”.

WGK-RIK.271.1.38.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C. Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin	129 688,00/ 30 minut	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	171.107,76/ 45 minut	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C.

Ul. Leśna 7, 63-200 Siedlemin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3) uPzp.

Wadium wykonawcy nie wpłynęło do Zamawiającego do dnia otwarcia ofert tj. do dnia 23.07.2025 r. do godz. 10:00.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

25. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa żłobka przy Szkole Podstawowej nr 3 w Jarocinie”.

WGK-RIK.271.1.20.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO Sp. z o.o., ul. Staroprzygodzka 117, 63-400 Ostrów Wielkopolski	3.641.565,00/ 60 miesięcy	57,45 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 97,45 pkt.	-
2.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-	3.486.747,47/	60,00 pkt. 40,00 pkt.	-

	HANDLOWE CEGIELKA WŁODZIMIERZ GOŚCINIAK, Wilkowyja, ul. Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Jarocin	60 miesięcy	Łącznie: 100,00 pkt.	
3.	HYDRATEC Sp. z o.o., ul. por. Anatola Radziwonika 12, 15- 166 Białystok	6.739.411,93/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
4.	AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkowyja	3.838.385,21/ 60 miesięcy	54,50 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 94,50 pkt.	-
5.	MISZ-BUD Sp. z o.o., Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec	4.750.983,31/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
6.	SŁAW-BUD Sławomir Kobyłski, Graniczna 23, 63-200 Bachorzew	4.074.990,00/ 60 miesięcy	51,34 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 91,34 pkt.	-
7.	WIL BUD HUBERT KOWALSKI, Mickiewicza 8, 63-740 Kobylin	4.053.900,47/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
8.	QUATRA FORMS Sp. z o.o., ul. Lecha 6, 62- 025 Kostrzyn	4.486.256,03/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
9.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO- HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin	4.317.145,64/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
10.	PRZEMBUD POB Sp. z o.o., ul. Krańcowa 12, 63-400 Ostrów Wielkopolski	4.356.886,94/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE CEGIELKA
WŁODZIMIERZ GOŚCINIAK**

Wilkowyja, ul. Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez HYDRATEC Sp. z o.o., ul. por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 06.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 06.09.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 5 złożoną przez MISZ-BUD Sp. z o.o., Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego poprawnie wypełnionego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy MISZ-BUD Sp. z o.o., Ruszków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 06.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 06.09.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 7 złożoną przez WIL BUD HUBERT KOWALSKI, Mickiewicza 8, 63-740 Kobylin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 06.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 06.09.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 8 złożoną przez QUATRA FORMS Sp. z o.o., ul. Lecha 6, 62-025 Kostrzyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 06.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 06.09.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 9 złożoną przez PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego **poprawnie wypełnionego** oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 06.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 06.09.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 10 złożoną przez PRZEMBUD POB Sp. z o.o., ul. Krańcowa 12, 63-400 Ostrów Wielkopolski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę, jednak nie załączył wymaganego kosztorysu ofertowego.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

26. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Doposażenie pracowni i sal dydaktycznych o tematyce ekologicznej w ramach projektu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na wsparcie przedsięwzięć związanych z edukacją ekologiczną w zakresie doposażenia pracowni i sal dydaktycznych o tematyce ekologicznej - I”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

WGK-RIK.271.1.22.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa	240.027,08/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2.	GRUPA MAC S.A., ul. Wincentego Witosa 76, 25-561 Kielce	114.902,01/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	ALTARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	72.533,08/ 36 miesięcy	51,25 pkt, 40,00 pkt, łącznie: 91,25 pkt.	-
4.	INFO - OMER SERWIS PRZEMYSŁAW ŁĄCZNIK, Radlin 30, 63-200 Radlin	58.431,15/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona
6.	BIURO MEBLE Sp. z o.o., ul. Władysława Cieślaka 6A, 78-400 Szczecinek	62.604,00/ -	-	Oferta odrzucona
7.	EDUCARIUM Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	64.240,00/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona
8.	Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg, Zawady 11D, 98-235 Zawady	64.601,57/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona
9.	NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64 lok. 43, 02-014 Warszawa	61.955,38/ 36 miesięcy	60,00 pkt, 40,00 pkt, łącznie: 100,00 pkt.	-
10.	ANNA BORAWSKA APLY, ul. Zagórzeńska 28c, 04-965 Warszawa	70.851,90/ 36 miesięcy	52,46 pkt, 40,00 pkt, łącznie: 92,46 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o.

ul. Nowogrodzka 64 lok. 43, 02-014 Warszawa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Wykonawca na kosztorysie w poz. 27 zastosował stawkę podatku VAT wynoszącą 23 %. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT wynoszącej „23%”, w tym o wskazanie podstawy prawnej zastosowania w/w stawki podatku VAT. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje, że wskazanie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Jak wynika z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11: „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny”. Konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki VAT jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jako taki błąd, kwalifikowane może być między innymi przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 kwietnia 2024 r. sygn. akt KIO 1133/24).

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2a, 01-237 Warszawa również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 14.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 15.08.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez GRUPA MAC S.A., ul. Wincentego Witosa 76, 25-561 Kielce na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie.

Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez INFO - OMER SERWIS PRZEMYSŁAW ŁĄCZNIAK, Radlin 30, 63-200 Radlin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy INFO - OMER SERWIS PRZEMYSŁAW ŁĄCZNIAK, Radlin 30, 63-200 Radlin również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 14.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o

kolejne 30 dni, tj. do dnia 15.08.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 6 złożoną przez BIURO MEBLE Sp. z o.o., ul. Władysława Cieślaka 6A, 78-400 Szczecinek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę, jednak załączył tylko sam kosztorys bez wymaganych dokumentów i oświadczeń.

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu z postępowania ofertę złożoną przez BIURO MEBLE Sp. z o.o., ul. Władysława Cieślaka 6A, 78-400 Szczecinek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 7 złożoną przez EDUCARIUM Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 14.07.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 15.08.2025r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 8 złożoną przez Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg, Zawady 11D, 98-235 Zawady na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie, przedkładając oświadczenie wypełnione niepoprawnie.

Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy.

27.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Golinie” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.33.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
2.	PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęsiak, ul. Kurpiowska 2, 63-200 Jarocin	198 030,00 60 miesięcy	33,90 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 73,90	-
3.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa	111 930,00 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

28. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceniobiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceniobiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie* [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: *Wprowadzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na*

wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”**.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **72 371,40 zł**.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

29. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 3”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem,

podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceńbiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceńbiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. **Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami** dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy **i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie*** [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: *Wprawdzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty*** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 3”**.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **11 191,68 zł**.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

30.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 4”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceniobiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceniobiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. **Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami** dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy **i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie*** [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: *Wprawdzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty*** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 4.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **11 191,68 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

31. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 6”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceniobiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceniobiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. **Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami** dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy **i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie** [A.*

Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: *Wprawdzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]*

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 6.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **9 691,68 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

32. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 7”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelesińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceniobiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceniobiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. **Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami** dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy **i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie*** [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: *Wprawdzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało***

odrzucając taką ofertę [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 7.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **9 691,68 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

33. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 8”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że

Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceńbiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceńbiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. **Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami** dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy **i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie*** [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: *Wprowadzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty*** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 8.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć

na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **9 691,68 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

34.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 9”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelesińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceniobiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceniobiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta*

do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy **i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie** [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: Wprawdzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 9.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **9 691,68 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

35. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 10”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceńbiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceńbiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. **Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami** dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy **i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie*** [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: *Wprawdzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu*

*ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]*

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 10.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **9 691,68 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

36. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 11”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceńbiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceńbiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. **Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami** dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy **i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie*** [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: *Wprawdzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty*** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 11.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **9 691,68 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

37. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 12”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 04.08.2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wskazać należy, że Wykonawca ani jednym słowem nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceniobiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceniobiorcami.

Ponadto, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, choćby słowem co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub*

ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. **Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami** dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy **i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie** [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: Wprawdzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 12.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **9 691,68 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

38. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 5”.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań	15 000,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A, 05-140 Dosin	24 000,00 zł/ 10 realizacji	37,50 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 77,50 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

JAGABUDEX-PROJEKT, Ul. Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

39.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Golinie” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

WGK-RIK.271.1.33.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przedmiot niniejszego zamówienia składa się z zamówienia podstawowego polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla przebudowy ul. Wolności przy cmentarzu w Golinie w ramach zadania budżetowego **pn. Przebudowa ul. Wolności przy cmentarzu w Golinie**, jak również z zamówienia objętego prawem opcji polegającym na sprawowaniu nadzoru autorskiego nad opracowaną dokumentacją.

Na formularzu ofertowym stanowiącym integralną część SWZ Zamawiający nie wskazał do wyceny przez potencjalnych Wykonawców pozycji związanej z prawem opcji, co należy uznać za niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Brak wyceny zamówienia objętego prawem opcji uniemożliwia Zamawiającemu zrealizowanie w pełnym zakresie umowy.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

40.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Golinie” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.33.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przedmiot niniejszego zamówienia składa się z zamówienia podstawowego polegającego na dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy drogi gminnej w Golinie prowadzącej w kierunku Siedlemina na odcinku rozpoczynającym się w Golinie przy ul. Wolności na wysokości działki o numerze ewid. 3/43 (obręb Golina, arkusz mapy nr 4) i kończącym się na wysokości działki o numerze ewid. 1 (obręb Golina, arkusz mapy nr 5) w ramach zadania budżetowego pn. **Przebudowa drogi gminnej z Siedlemina do Golicy (przez Bielawy)**, jak również z zamówienia objętego prawem opcji polegającym na sprawowaniu nadzoru autorskiego nad opracowaną dokumentacją.

Na formularzu ofertowym stanowiącym integralną część SWZ Zamawiający nie wskazał do wyceny przez potencjalnych Wykonawców pozycji związanej z prawem opcji, co należy uznać za niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Brak wyceny zamówienia objętego prawem opcji uniemożliwia Zamawiającemu zrealizowanie w pełnym zakresie umowy.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

41.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 1”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.35.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań	30 000,00 zł/ 10 realizacji	-	OFERTA ODRZUCONA
2.	EkoPlan Jakub Kitajgrodzki ul. Krokusowa 13 86-005 Prądko	60 000,00 zł/ 4 realizacji	40,00 pkt. 10,00 pkt. Łącznie: 50,00 pkt.	-
3.	JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański ul. Oliwkowa 10A 05-140 Dosin	40 000,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A
05-140 Dosin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8,60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu**.

Zamawiający pismem z dnia 4 sierpnia 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca nie potwierdził ani nie wskazał czy zamówienie będzie realizował całkowicie samodzielnie bez np. zatrudnionych pracowników/zleceńbiorców. Podniósł jedynie, że nie będzie korzystał z pomocy podwykonawców, co jednak nie wyklucza posługiwania się przy wykonywaniu zamówienia pracownikami/zleceńbiorcami. Ponadto Wykonawca, zaniechał jakkolwiek odniesienia się, co do kwestii zgodności swojej oferty z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co przesądza o konieczności odrzucenia jego oferty.

W literaturze wskazuje się, że: *W ust. 4 komentowanego przepisu ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie* [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

Ponadto: *Wprowadzie PZP nie nakłada wprost na wykonawcę obowiązku złożenia wyjaśnień w tym zakresie, niemniej jednak biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, należy wywieść, że obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub*

kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też **zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty** [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

42. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocinie – ETAP 2”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 5.

WGK-RIK.271.1.32.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	189 789,00 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	231 049,35 zł/ 60 miesięcy	49,28 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 89,28 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o.,
ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

43. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocinie – ETAP 2”- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 7.

WGK-RIK.271.1.32.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-	159 420,30 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

	700 Krotoszyn			
2.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	198 503,55 zł/ 60 miesięcy	48,19 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 88,17 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o.,
ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

44. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 2” - CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 6”.

WGK-RIK.271.1.36.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A, 05-140 Dosin	72 000,00 zł/ 10 realizacji	58,33 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 98,33 pkt.	-
2.	Urbanika Aldona Cieśla ul. Stefana Grota Roweckiego 29D 63-100 Śrem	72 570,00 zł/ 10 realizacji	57,87 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 97,87 pkt.	-
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	120 000,00/ 3 realizacji	-	Oferta odrzucona
4.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań	70 000,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

45. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 3” - CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 3”.

WGK-RIK.271.1.37.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań	30 500,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań	361 242,00/ 130 realizacji	-	Oferta odrzucona
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	38 000,00 zł/ 3 realizacje	-	Oferta odrzucona
4.	Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem	44 280,00 Zł 10 realizacji	41,32 pkt. 40,00 pkt. łącznie; 81,32 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w

postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)**. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazują, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu**

wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów." (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

46.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 3” - CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 7”.

WGK-RIK.271.1.37.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań	28 000,00 zł/ 10 realizacji	47,44 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 87,44 pkt.	-
2.	MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań	28 290,00/ 130 realizacji	-	Oferta odrzucona
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	39 000,00 zł/ 3 realizacje	-	Oferta odrzucona
4.	Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem	22 140,00 Zł 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym

postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)**. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p.,

czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1 p.z.p.](#), tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).**

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

47. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy dróg w Jarocinie” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.39.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa	CZĘŚĆ ZAMOWIENIA NR 2 – 52 275,00 w tym: zamówienie podstawowe – 49 200,00 zamówienie objęte prawem opcji – 3 075,00 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	KM PROJEKT Sp. z o.o., Wydartowo 30, 62-238 Wydartowo	CZĘŚĆ ZAMOWIENIA NR 2 – 55 350,00 w tym: zamówienie podstawowe – 49 200,00 zamówienie objęte prawem opcji – 6 150,00 60 miesięcy	56,66 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 96,66 pkt.	-
3.	PRACOWNIA PROJEKTOWA Przemysław Gęściak, ul. Kurpiowska 2, 63-	CZĘŚĆ ZAMOWIENIA NR 2 – 78 351,00 w tym: zamówienie podstawowe –	40,03 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 80,03	-

	200 Jarocin	75 891,00 zamówienie objęte prawem opcji – 2 460,00 60 miesięcy		
--	-------------	--	--	--

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

48. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa informacji oraz cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Miejskim w Jarocinie”.

WGK-RIK.271.1.40.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja/ Okres wsparcia powdrożeniowego	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja/ Okres wsparcia powdrożeniowego	Uwagi
1.	4NETIC Sp. z o.o., ul. Lipowa 29, 11-500 Wilkasy	699.870,00 PLN/ 60 miesięcy/ 30 dni	60,00 pkt. 30,00 pkt. 10,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

**4NETIC Sp. z o.o.
ul. Lipowa 29, 11-500 Wilkasy**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

49. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Remont istniejącego chodnika w ciągu ulicy Mostowej w miejscowości Golina”.

WGK-RIK.271.1.41.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
-----------	-------------------------	---	---	-------

1.	WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C, 63-210 Żółków	149.716,22 PLN/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2.	Brukarstwo Kasprzak Sp. z o.o., D. Cieszyńskiego 10, 63-720 Koźmin Wielkopolski	184.480,57 PLN/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak, Bachorzew ul. Nowy Świat 1a, 63-200 Jarocin	198.686,18 PLN/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
4.	PB HAUS Sp. k. Sp. z o.o., WILKOWICKA 47, 64-100 LESZNO	245.194,97 PLN/ 60 miesięcy	48,62 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 88,62 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Grzegorz Szymczak
Bachorzew ul. Nowy Świat 1a, 63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C, 63-210 Żółków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 20 sierpnia 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca powołuje się na szereg okoliczności takich jak np. posiadane doświadczenie, posiadany park maszynowy, sposób organizacji pracy, nieznaczną odległość terenu budowy od siedziby firmy, nie precyzując w jaki sposób i w jakim wymiarze te kwestie wpływają na obniżenie ceny. Tymczasem, w komentarzu do ustawy PZP wskazano: „W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz

aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Wykonawca odniósł się w minimalnym zakresie do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wskazał bowiem: „Dzienny koszt pracy brygady robotnicze wyliczyliśmy: 6 osób * 350,00 zł netto (koszt pracownika – dniówka) = 2100,00 zł.”, co nie jest wystarczającym wyjaśnieniem, na co zwraca uwagę KIO: „Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591). W omawianym przypadku Wykonawca również nie przedstawił kalkulacji przyjętej stawki dniówki. Ponadto, z załączonych przykładowych umów o pracę tylko jedna potwierdza stosowanie minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w 2025 r.

Wykonawca wskazał również, że „posiadamy zapasy materiałów, który zamierzamy wykorzystać przy realizacji tego zadania.”, nie dokumentując tego w żaden sposób. Tymczasem KIO wskazuje, że „mimo iż w pewnych okolicznościach nie jest konieczne złożenie dowodów, to w sytuacji gdy podmiot powołuje się na korzystne rabaty, stany magazynowe, pozostałości z poprzednich postępowań, nadwyżki z wcześniejszych zakupów stosowne dowody w postaci faktur, dokumentów wewnętrznych obrazujących stany magazynowe, dokonane zakupy wcześniej na "zapas" winny być złożone.” (wyrok KIO z 25.04.2019 r., KIO 624/19, LEX nr 2684254).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Brukarstwo Kasprzak Sp. z o.o., D. Cieszyńskiego 10, 63-720 Koźmin Wielkopolski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 20 sierpnia 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Wykonawca ograniczył się w swoich wyjaśnieniach do wskazania, że wraz z ofertą przedłożył kosztorys ofertowy, który w ocenie Wykonawcy powinien być dla Zamawiającego wystarczający do uznania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie odniósł się do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ani do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, które to kwestie stanowią obligatoryjne elementy wyjaśnień rażąco niskiej ceny w przypadku zamówień na roboty budowlane. Ani ze złożonych wyjaśnień ani z kosztorysu ofertowego nie wynika wysokość wynagrodzenia osób biorących udział w realizacji zamówienia czy kwestia ponoszenia przez wykonawcę kosztów związanych z ubezpieczeniami społecznymi.

Wykonawca nie załączył do wyjaśnień żadnych dowodów w celu wykazania zastosowanych w kosztorysie stawek cen materiałów budowlanych.

W powoływanym przez wykonawcę wyroku KIO o sygn. KIO 624/19 wskazano: „zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem KIO, Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinien mieć na uwadze doniosły charakter owych wyjaśnień (Izba wielokrotnie na powyższą okoliczność wskazywała i nadal wskazuje, nie rozumiejąc bagatelizowania tej instytucji przez wielu profesjonalnych uczestników rynku). Ogólne wyjaśnienia, nie uzasadniające wysokości zaoferowanej ceny, nie rozwiewające wątpliwości co do rzetelności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji, powinny skutkować odrzuceniem oferty. W orzecnictwie przesądzono także, że wyłącznie formalne zrealizowanie obowiązku przez wykonawcę, a więc złożenie wyjaśnień ogólnych, lakonicznych i nie stanowiących wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny, nie może prowadzić do pozytywnej ich weryfikacji. Uznano bowiem, że skoro wykonawca nie uzasadnił i nie wykazał elementów kosztotwórczych zaoferowanej ceny, to tym samym nie jest możliwa ocena, czy stanowi ona cenę realną.” (Wyrok KIO z 25.04.2019 r., KIO 624/19, LEX nr 2684254).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

50.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Witaszycach” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

WGK-RIK.271.1.44.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **45 000,00 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

51.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Witaszycach” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.44.2025

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **140 000,00 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

52.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Pielęgnacja koron drzew oraz usuwanie drzew i krzewów na terenie gminy Jarocin w roku 2025”.

WGK-RIK.271.1.45.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	KORNIX KOWALSKI Sp. z o.o., Broniszewice 27A, 63-304 Czermin	320.220,00/ 2 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

**KORNIX KOWALSKI Sp. z o.o.
Broniszewice 27A, 63-304 Czermin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

53.Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

WGK-RIK.271.1.36.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A, 05-140 Dosin	29 600,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Urbanika Aldona Cieśla ul. Stefana Grota Roweckiego 29D 63-100 Śrem	43 050,00 zł/ 10 realizacji	41,25 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 81,25 pkt.	-
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena	52 000,00/ 3 realizacje	-	Oferta odrzucona

	Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska			
4.	JAGABUDEX- PROJEKT, Marcelesińska 61/8 60-354 Poznań	21 500,00 zł/ 10 realizacji	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A
05-140 Dosin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazują, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się do wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.**” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelesińska 61/8 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw.

z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu**. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż wykonawca nie wyjaśnił i nie przedstawił wyliczenia zastosowanej stawki roboczogodziny. Tymczasem, jak wskazuje KIO:

„Przystępujący zadeklarował oszczędną metodę realizacji zamówienia, poprzez wykonanie części zamówienia osobiście przez samego właściciela (którego koszty roboczogodziny wycenia jedynie na 1 zł brutto) jednak nie sprecyzował przy tym w jakiej proporcji zamówienie będzie wykonywane przez niego osobiście, a jaka część przypadnie do wykonania serwisantowi zamieszkującemu na Śląsku. Przystępujący nie wyjaśnił także, w jaki sposób w przyjętej przez siebie stawce wynagrodzenia właściciela - 1 zł brutto zostały uwzględnione koszty konieczne do poniesienia, takie jak np. podatki czy składki na ZUS. Izba nie kwestionuje, że właściciel firmy nie podlega ustawie regulującej wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednakże zgodziła się z Odwołującym, że obowiązkiem Przystępującego było wykazanie realnych kosztów pracy osoby zaangażowanej w realizację zamówienia bez względu na podstawę i formę zatrudnienia, a więc także właściciela firmy. W wyjaśnieniach jednak nie sposób doszukać się jak Przystępujący oszacował wynagrodzenie na poziomie 1 zł brutto oraz czy w jakiejkolwiek proporcji uwzględnia koszty związane w obowiązkiem ponoszenia danin publicznych. (...) Podkreślić należy, że w żadnym miejscu Przystępujący nie wskazał, że korzysta ze zwolnienia z VAT, co winno skutkować powstaniem wątpliwości u Zamawiającego, czy zaoferowana cena brutto 1 rbh zawiera również podatek VAT 23%. (...) W konsekwencji, uwzględniając natomiast, że powyższy koszt pracy jest najbardziej istotnym składnikiem wpływającym na cenę jednostkową tj. 1 rbh Przystępujący zobligowany był wskazać w jaki sposób owe uśrednione koszty wyliczył. Tego jednak w wyjaśnieniach zabrakło.” (wyrok KIO z 16.08.2022 r., KIO 1909/22, LEX nr 3481055).

oraz:

Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591).

Z powyższego wynika, że nie jest wystarczające wskazanie samej stawki za roboczogodzinę, należy jeszcze wyjaśnić, jakie elementy i w jakiej wysokości składają się na zaproponowaną stawkę.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: „obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem

takiej oferty" [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Ponadto, wykonawca wskazał stawkę za roboczogodzinę w wysokości 37,00 zł, a w tabeli pozycja „Przygotowanie pism proceduralnych związanych z przystąpieniem do sporządzenia mpzp” skalkulowana została ze stawką 26,00 zł.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

54. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.36.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A, 05-140 Dosin	78 000,00 zł/ 10 realizacji	55,82 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 95,82 pkt.	-
2.	Urbanika Aldona Cieśla ul. Stefana Grota Roweckiego 29D 63-100 Śrem	72 570,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	110 000,00/ 3 realizacje	-	Oferta odrzucona
4.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań	20 000,00 zł/ 10 realizacji	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Urbanika Aldona Cieśla ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazują, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się do wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.**” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.** Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż wykonawca nie wyjaśnił i nie przedstawił wyliczenia zastosowanej stawki roboczogodziny. Tymczasem, jak wskazuje KIO:

„Przystępujący zadeklarował oszczędną metodę realizacji zamówienia, poprzez wykonanie części zamówienia osobiście przez samego właściciela (którego koszty roboczogodziny wycenia jedynie na 1 zł brutto) jednak nie sprecyzował przy tym w jakiej proporcji zamówienie będzie wykonywane przez niego osobiście, a jaka część przypadnie do wykonania serwisantowi zamieszkującemu na Śląsku. Przystępujący nie wyjaśnił także, w jaki sposób w przyjętej przez siebie stawce wynagrodzenia właściciela - 1 zł brutto zostały uwzględnione koszty konieczne do poniesienia, takie jak np. podatki czy składki na ZUS. Izba nie kwestionuje, że właściciel firmy nie podlega ustawie regulującej wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednakże zgodziła się z Odwołującym, że obowiązkiem Przystępującego było wykazanie realnych kosztów pracy osoby zaangażowanej w realizację zamówienia bez względu na podstawę i formę zatrudnienia, a

więc także właściciela firmy. W wyjaśnieniach jednak nie sposób doszukać się jak Przystępujący oszacował wynagrodzenie na poziomie 1 zł brutto oraz czy w jakiegokolwiek proporcji uwzględnia koszty związane w obowiązkiem ponoszenia danin publicznych. (...) Podkreślić należy, że w żadnym miejscu Przystępujący nie wskazał, że korzysta ze zwolnienia z VAT, co winno skutkować powstaniem wątpliwości u Zamawiającego, czy zaoferowana cena brutto 1 rbh zawiera również podatek VAT 23%. (...) W konsekwencji, uwzględniając natomiast, że powyższy koszt pracy jest najbardziej istotnym składnikiem wpływającym na cenę jednostkową tj. 1 rbh Przystępujący zobligowany był wskazać w jaki sposób owe uśrednione koszty wyliczył. Tego jednak w wyjaśnieniach zabrakło.” (wyrok KIO z 16.08.2022 r., KIO 1909/22, LEX nr 3481055).

oraz:

Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591).

Z powyższego wynika, że nie jest wystarczające wskazanie samej stawki za roboczogodzinę, należy jeszcze wyjaśnić, jakie elementy i w jakiej wysokości składają się na zaproponowaną stawkę.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: „obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty” [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Ponadto, wykonawca wskazał stawkę za roboczogodzinę w wysokości 37,00 zł, a w tabeli pozycja „Przygotowanie pism proceduralnych związanych z przystąpieniem do sporządzenia mpzp” skalkulowana została ze stawką 26,00 zł.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

55. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 3”.

WGK-RIK.271.1.36.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A, 05-140 Dosin	42 000,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Urbanika Aldona Cieśla ul. Stefana Grota	63 960,00 zł/ 10 realizacji	39,40 pkt. 40,00 pkt.	-

	Roweckiego 29D 63-100 Śrem		łącznie: 79,40 pkt.	
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	72 000,00/ 3 realizacje	-	Oferta odrzucona
4.	JAGABUDEX- PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań	24 000,00 zł/ 10 realizacji	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A
05-140 Dosin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazują, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się do wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.**” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż wykonawca nie wyjaśnił i nie przedstawił wyliczenia zastosowanej stawki roboczogodziny. Tymczasem, jak wskazuje KIO:

„Przystępujący zadeklarował oszczędną metodę realizacji zamówienia, poprzez wykonanie części zamówienia osobiście przez samego właściciela (którego koszty roboczogodziny wycenia jedynie na 1 zł brutto) jednak nie sprecyzował przy tym w jakiej proporcji zamówienie będzie wykonywane przez niego osobiście, a jaka część przypadnie do wykonania serwisantowi zamieszkującemu na Śląsku. Przystępujący nie wyjaśnił także, w jaki sposób w przyjętej przez siebie stawce wynagrodzenia właściciela - 1 zł brutto zostały uwzględnione koszty konieczne do poniesienia, takie jak np. podatki czy składki na ZUS. Izba nie kwestionuje, że właściciel firmy nie podlega ustawie regulującej wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednakże zgodziła się z Odwołującym, że obowiązkiem Przystępującego było wykazanie realnych kosztów pracy osoby zaangażowanej w realizację zamówienia bez względu na podstawę i formę zatrudnienia, a więc także właściciela firmy. W wyjaśnieniach jednak nie sposób doszukać się jak Przystępujący oszacował wynagrodzenie na poziomie 1 zł brutto oraz czy w jakiejkolwiek proporcji uwzględnia koszty związane w obowiązkiem ponoszenia danin publicznych. (...) Podkreślić należy, że w żadnym miejscu Przystępujący nie wskazał, że korzysta ze zwolnienia z VAT, co winno skutkować powstaniem wątpliwości u Zamawiającego, czy zaoferowana cena brutto 1 rbh zawiera również podatek VAT 23%. (...) W konsekwencji, uwzględniając natomiast, że powyższy koszt pracy jest najbardziej istotnym składnikiem wpływającym na cenę jednostkową tj. 1 rbh Przystępujący zobligowany był wskazać w jaki sposób owe uśrednione koszty wyliczył. Tego jednak w wyjaśnieniach zabrakło.” (wyrok KIO z 16.08.2022 r., KIO 1909/22, LEX nr 3481055).

oraz:

Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591).

Z powyższego wynika, że nie jest wystarczające wskazanie samej stawki za roboczogodzinę, należy jeszcze wyjaśnić, jakie elementy i w jakiej wysokości składają się na zaproponowaną stawkę.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: „obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Stąd też zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty” [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Ponadto, wykonawca wskazał stawkę za roboczogodzinę w wysokości 37,00 zł, a w tabeli pozycja „Przygotowanie pism proceduralnych związanych z przystąpieniem do sporządzenia mpzp” skalkulowana została ze stawką 26,00 zł.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

56. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 4”.

WGK-RIK.271.1.36.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A, 05-140 Dosin	38 250,00 zł/ 10 realizacji	52,09 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 92,09 pkt.	-
2.	Urbanika Aldona Cieśla ul. Stefana Grota Roweckiego 29D 63-100 Śrem	33 210,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	69 000,00/ 3 realizacji	-	Oferta odrzucona
4.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań	21 500,00 zł/ 10 realizacji	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Urbanika Aldona Cieśla ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę

Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazując, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się do wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).**

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.** Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż wykonawca nie wyjaśnił i nie przedstawił wyliczenia zastosowanej stawki roboczogodziny. Tymczasem, jak wskazuje KIO:

„Przystępujący zadeklarował oszczędną metodę realizacji zamówienia, poprzez wykonanie części zamówienia osobiście przez samego właściciela (którego koszty roboczogodziny wycenia jedynie na 1 zł brutto) jednak nie sprecyzował przy tym w jakiej proporcji zamówienie będzie wykonywane przez niego osobiście, a jaka część przypadnie do wykonania serwisantowi zamieszkującemu na Śląsku. Przystępujący nie wyjaśnił także, w jaki sposób w przyjętej przez siebie stawce wynagrodzenia właściciela - 1 zł brutto zostały uwzględnione koszty konieczne do poniesienia, takie jak np. podatki czy

składki na ZUS. Izba nie kwestionuje, że właściciel firmy nie podlega ustawie regulującej wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednakże zgodziła się z Odwołującym, że obowiązkiem Przystępującego było wykazanie realnych kosztów pracy osoby zaangażowanej w realizację zamówienia bez względu na podstawę i formę zatrudnienia, a więc także właściciela firmy. W wyjaśnieniach jednak nie sposób doszukać się jak Przystępujący oszacował wynagrodzenie na poziomie 1 zł brutto oraz czy w jakiegokolwiek proporcji uwzględnia koszty związane w obowiązkiem ponoszenia danin publicznych. (...) Podkreślić należy, że w żadnym miejscu Przystępujący nie wskazał, że korzysta ze zwolnienia z VAT, co winno skutkować powstaniem wątpliwości u Zamawiającego, czy zaoferowana cena brutto 1 rbh zawiera również podatek VAT 23%. (...) W konsekwencji, uwzględniając natomiast, że powyższy koszt pracy jest najbardziej istotnym składnikiem wpływającym na cenę jednostkową tj. 1 rbh Przystępujący zobligowany był wskazać w jaki sposób owe uśrednione koszty wyliczył. Tego jednak w wyjaśnieniach zabrakło.” (wyrok KIO z 16.08.2022 r., KIO 1909/22, LEX nr 3481055).

oraz:

Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591).

Z powyższego wynika, że nie jest wystarczające wskazanie samej stawki za roboczogodzinę, należy jeszcze wyjaśnić, jakie elementy i w jakiej wysokości składają się na zaproponowaną stawkę.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: „obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty” [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Ponadto, wykonawca wskazał stawkę za roboczogodzinę w wysokości 37,00 zł, a w tabeli pozycja „Przygotowanie pism proceduralnych związanych z przystąpieniem do sporządzenia mpzp” skalkulowana została ze stawką 26,00 zł.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

57. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 5”.

WGK-RIK.271.1.36.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/doświadczenie	Uwagi
-----------	-------------------------	--	---	-------

1.	JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A, 05-140 Dosin	26 000,00 zł/ 10 realizacji	-	Oferta odrzucona
2.	Urbanika Aldona Cieśla ul. Stefana Grota Roweckiego 29D 63-100 Śrem	47 970,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	68 000,00/ 3 realizacje	-	Oferta odrzucona
4.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań	21 500,00 zł/ 10 realizacji	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:
Urbanika Aldona Cieśla ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JSplan Urbanistyka i Środowisko Jakub Szymański, ul. Oliwkowa 10A, 05-140 Dosin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.** Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Pana Jakuba Szymańskiego JSplan Urbanistyka i Środowisko nie są wystarczające. Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji ceny. Wykonawca powołał różne okoliczności wpływające na cenę, jak np. możliwość realizacji więcej niż jednego zamówienia dla gminy, założenia co do braku konieczności przygotowywania dodatkowych opracowań, doświadczenie, korzystanie z określonego oprogramowania, nie wykazując jednak w sposób konkretny i mierzalny, w jaki sposób te okoliczności przekładają się na zaoferowaną cenę.

Tymczasem, w komentarzu do PZP wskazano: „W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach

informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Nie wystarczy zatem powoływanie się na okoliczności rzekomo obniżające cenę, należy jeszcze wykazać w jaki sposób te okoliczności wpływają na zaoferowaną cenę. Ponadto, wykonawca część zamówienia ma zamiar zlecić podwykonawcy, ale nie zostało wykazane czy i w jaki sposób wynagrodzenie tego podwykonawcy zostało uwzględnione z zaoferowanej przez wykonawcę cenie.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazują, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się do wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.**” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art.

224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu**. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż wykonawca nie wyjaśnił i nie przedstawił wyliczenia zastosowanej stawki roboczogodziny. Tymczasem, jak wskazuje KIO:

„Przystępujący zadeklarował oszczędną metodę realizacji zamówienia, poprzez wykonanie części zamówienia osobiście przez samego właściciela (którego koszty roboczogodziny wycenia jedynie na 1 zł brutto) jednak nie sprecyzował przy tym w jakiej proporcji zamówienie będzie wykonywane przez niego osobiście, a jaka część przypadnie do wykonania serwisantowi zamieszkującemu na Śląsku. Przystępujący nie wyjaśnił także, w jaki sposób w przyjętej przez siebie stawce wynagrodzenia właściciela - 1 zł brutto zostały uwzględnione koszty konieczne do poniesienia, takie jak np. podatki czy składki na ZUS. Izba nie kwestionuje, że właściciel firmy nie podlega ustawie regulującej wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednakże zgodziła się z Odwołującym, że obowiązkiem Przystępującego było wykazanie realnych kosztów pracy osoby zaangażowanej w realizację zamówienia bez względu na podstawę i formę zatrudnienia, a więc także właściciela firmy. W wyjaśnieniach jednak nie sposób doszukać się jak Przystępujący oszacował wynagrodzenie na poziomie 1 zł brutto oraz czy w jakiejkolwiek proporcji uwzględnia koszty związane w obowiązkiem ponoszenia danin publicznych. (...) Podkreślić należy, że w żadnym miejscu Przystępujący nie wskazał, że korzysta ze zwolnienia z VAT, co winno skutkować powstaniem wątpliwości u Zamawiającego, czy zaoferowana cena brutto 1 rbh zawiera również podatek VAT 23%. (...) W konsekwencji, uwzględniając natomiast, że powyższy koszt pracy jest najbardziej istotnym składnikiem wpływającym na cenę jednostkową tj. 1 rbh Przystępujący zobligowany był wskazać w jaki sposób owe uśrednione koszty wyliczył. Tego jednak w wyjaśnieniach zabrakło.” (wyrok KIO z 16.08.2022 r., KIO 1909/22, LEX nr 3481055).

oraz:

Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591).

Z powyższego wynika, że nie jest wystarczające wskazanie samej stawki za roboczogodzinę, należy jeszcze wyjaśnić, jakie elementy i w jakiej wysokości składają się na zaproponowaną stawkę.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: „obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty” [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Ponadto, wykonawca wskazał stawkę za roboczogodzinę w wysokości 37,00 zł, a w tabeli pozycja „Przygotowanie pism proceduralnych związanych z przystąpieniem do

sporządzenia mpzp” skalkulowana została ze stawką 26,00 zł.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

58. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 3” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

WGK-RIK.271.1.37.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań	21 500,00 zł/ 10 realizacji	-	Oferta odrzucona
2.	MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań	30 135,00/ 130 realizacji	-	Oferta odrzucona
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	49 000,00 zł/ 3 realizacji	-	Oferta odrzucona
4.	Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem	33 210,00 Zł 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu**. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu

lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż wykonawca nie wyjaśnił i nie przedstawił wyliczenia zastosowanej stawki roboczogodziny. Tymczasem, jak wskazuje KIO:

„Przystępujący zadeklarował oszczędną metodę realizacji zamówienia, poprzez wykonanie części zamówienia osobiście przez samego właściciela (którego koszty roboczogodziny wycenia jedynie na 1 zł brutto) jednak nie sprecyzował przy tym w jakiej proporcji zamówienie będzie wykonywane przez niego osobiście, a jaka część przypadnie do wykonania serwisantowi zamieszkującemu na Śląsku. Przystępujący nie wyjaśnił także, w jaki sposób w przyjętej przez siebie stawce wynagrodzenia właściciela - 1 zł brutto zostały uwzględnione koszty konieczne do poniesienia, takie jak np. podatki czy składki na ZUS. Izba nie kwestionuje, że właściciel firmy nie podlega ustawie regulującej wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednakże zgodziła się z Odwołującym, że obowiązkiem Przystępującego było wykazanie realnych kosztów pracy osoby zaangażowanej w realizację zamówienia bez względu na podstawę i formę zatrudnienia, a więc także właściciela firmy. W wyjaśnieniach jednak nie sposób doszukać się jak Przystępujący oszacował wynagrodzenie na poziomie 1 zł brutto oraz czy w jakiejkolwiek proporcji uwzględnia koszty związane w obowiązkiem ponoszenia danin publicznych. (...) Podkreślić należy, że w żadnym miejscu Przystępujący nie wskazał, że korzysta ze zwolnienia z VAT, co winno skutkować powstaniem wątpliwości u Zamawiającego, czy zaoferowana cena brutto 1 rbh zawiera również podatek VAT 23%. (...) W konsekwencji, uwzględniając natomiast, że powyższy koszt pracy jest najbardziej istotnym składnikiem wpływającym na cenę jednostkową tj. 1 rbh Przystępujący zobligowany był wskazać w jaki sposób owe uśrednione koszty wyliczył. Tego jednak w wyjaśnieniach zabrakło.” (wyrok KIO z 16.08.2022 r., KIO 1909/22, LEX nr 3481055).

oraz:

Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591).

Z powyższego wynika, że nie jest wystarczające wskazanie samej stawki za roboczogodzinę, należy jeszcze wyjaśnić, jakie elementy i w jakiej wysokości składają się na zaproponowaną stawkę.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: „obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty” [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Ponadto, wykonawca wskazał stawkę za roboczogodzinę w wysokości 37,00 zł, a w tabeli pozycja „Przygotowanie pism proceduralnych związanych z przystąpieniem do sporządzenia mpzp” skalkulowana została ze stawką 26,00 zł.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone

oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazują, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).**

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

59. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 3” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2”.

WGK-RIK.271.1.37.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań	19 500,00 zł/ 10 realizacji	41,63 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 81,63 pkt.	-
2.	MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań	12 238,50/ 130 realizacji	-	Oferta odrzucona
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	19 000,00 zł/ 3 realizacje	-	Oferta odrzucona
4.	Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem	13 530,00 Zł 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Ponadto Zamawiający odrzucił z postępowania w/w ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta

wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazują, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.**” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

60. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 3” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 4”.

WGK-RIK.271.1.37.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań	18 500,00 zł/ 10 realizacji	-	Oferta odrzucona
2.	MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań	22 632,00/ 130 realizacji	-	Oferta odrzucona
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	28 000,00 zł/ 3 realizacje	-	Oferta odrzucona
4.	Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem	28 290,00 Zł 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8 60-354 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.** Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż wykonawca nie wyjaśnił i nie przedstawił wyliczenia zastosowanej stawki roboczogodziny. Tymczasem, jak wskazuje KIO:

„Przystępujący zadeklarował oszczędną metodę realizacji zamówienia, poprzez wykonanie części zamówienia osobiście przez samego właściciela (którego koszty roboczogodziny wycenia jedynie na 1 zł brutto) jednak nie sprecyzował przy tym w jakiej proporcji zamówienie będzie wykonywane przez niego osobiście, a jaka część przypadnie do wykonania serwisantowi zamieszkującemu na Śląsku. Przystępujący nie wyjaśnił także, w jaki sposób w przyjętej przez siebie stawce wynagrodzenia właściciela -

1 zł brutto zostały uwzględnione koszty konieczne do poniesienia, takie jak np. podatki czy składki na ZUS. Izba nie kwestionuje, że właściciel firmy nie podlega ustawie regulującej wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednakże zgodziła się z Odwołującym, że obowiązkiem Przystępującego było wykazanie realnych kosztów pracy osoby zaangażowanej w realizację zamówienia bez względu na podstawę i formę zatrudnienia, a więc także właściciela firmy. W wyjaśnieniach jednak nie sposób doszukać się jak Przystępujący oszacował wynagrodzenie na poziomie 1 zł brutto oraz czy w jakiegokolwiek proporcji uwzględnia koszty związane w obowiązkiem ponoszenia danin publicznych. (...) Podkreślić należy, że w żadnym miejscu Przystępujący nie wskazał, że korzysta ze zwolnienia z VAT, co winno skutkować powstaniem wątpliwości u Zamawiającego, czy zaoferowana cena brutto 1 rbh zawiera również podatek VAT 23%. (...) W konsekwencji, uwzględniając natomiast, że powyższy koszt pracy jest najbardziej istotnym składnikiem wpływającym na cenę jednostkową tj. 1 rbh Przystępujący zobligowany był wskazać w jaki sposób owe uśrednione koszty wyliczył. Tego jednak w wyjaśnieniach zabrakło.” (wyrok KIO z 16.08.2022 r., KIO 1909/22, LEX nr 3481055).

oraz:

Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591).

Z powyższego wynika, że nie jest wystarczające wskazanie samej stawki za roboczogodzinę, należy jeszcze wyjaśnić, jakie elementy i w jakiej wysokości składają się na zaproponowaną stawkę.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: „obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty” [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224]

Ponadto, wykonawca wskazał stawkę za roboczogodzinę w wysokości 37,00 zł, a w tabeli pozycja „Przygotowanie pism proceduralnych związanych z przystąpieniem do sporządzenia mpzp” skalkulowana została ze stawką 26,00 zł.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie

z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazują, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu,

niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu art. 128 ust. 1 p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.**" (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

61. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 3” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 6”.

WGK-RIK.271.1.37.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie	Punktacja: Cena oferty brutto/ doświadczenie	Uwagi
1.	JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań	24 000,00 zł/ 10 realizacji	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań	23 972,00/ 130 realizacji	-	Oferta odrzucona
3.	T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska	48 000,00 zł/ 3 realizacji	-	Oferta odrzucona
4.	Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem	17 220,00 Zł 10 realizacji	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

JAGABUDEX-PROJEKT, Marcelińska 61/8, 60-354 Poznań

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane oświadczenie. Złożone oświadczenie nie potwierdza spełniania przez wykonawcę postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w złożonym oświadczeniu odniósł się tylko i wyłącznie do rozdziału X ust. 4 SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazują, iż rozdział X ust. 4 SWZ odnosi się wykazu podmiotowych środków dowodowych a nie do warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż „Oferta będzie też odrzucona, jeżeli wykonawca nie złoży i nie

uzupełni w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., czyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.” (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Ponadto „Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) **skutkuje odrzuceniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu [art. 128 ust. 1](#) p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów.**” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 226).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę Urbanika Aldona Cieśla, ul. Stefana Grota Roweckiego 29D, 63-100 Śrem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu**. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Panią Aldonę Cieślę URBANIKA nie są wystarczające. Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji ceny. Wykonawca powołał różne okoliczności wpływające na cenę, jak np. stosowanie oprogramowania typu GIS, elektroniczny obieg dokumentów, dogodny dojazd do gminy, doświadczenie, opracowane własne metody optymalizacji procesu projektowego, nie wykazując jednak w sposób konkretny i mierzalny, w jaki sposób te okoliczności przekładają się na zaoferowaną cenę. Tymczasem, w komentarzu do PZP wskazano: „W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025, art. 224).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

62. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Zagospodarowanie przestrzeni publicznej poprzez budowę wiaty rekreacyjnej oraz miejsca spotkań mieszkańców Witaszyc” .

WGK-RIK.271.1.42.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C., Leśna 7, 63-200 Siedlemin	208 286,04/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**ARKANA ADAM WOJTCZAK ANDRZEJ PACHCIARZ S.C., Leśna 7
63-200 Siedlemin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

63. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy dróg w Jarocinie” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1 .

WGK-RIK.271.1.39.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62- 404 Dąbrowa	CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1 – 52 275,00 w tym: zamówienie podstawowe – 49 200,00 zamówienie objęte prawem opcji – 3 075,00 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	KM PROJEKT Sp. z o.o., Wydartowo	CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1 –	-	Oferta odrzucona

	30, 62-238 Wydartowo	44 280,00 w tym: zamówienie podstawowe – 38 130,00 zamówienie objęte prawem opcji – 6 150,00 60 miesięcy		
--	-------------------------	---	--	--

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez KM PROJEKT Sp. z o.o., Wydartowo 30, 62-238 Wydartowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. b) uPzp oferta podlega odrzuceniu jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 uPzp wezwał wykonawcę do złożenia poprawnych dokumentów potwierdzających spełnianie postawionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu osób, wykazu usług wraz z dowodami. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył poprawnych dokumentów. W związku z powyższym zasadne jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie w/w artykułu.