

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH

WRZESIEŃ- PAŹDZIERNIK 2025 R.

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocin” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1 .

WGK-RIK.271.1.30.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	JOTBE JACEK BŁASZCZYK, Kotlin, ul. Ignacego Krasickiego 7, 63-220 KOTLIN	58 650,00 zł 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2.	EPD TECHNIKA SOLARNA Sp. z o.o., Bukowina Sycowska 33 lok. 2, 56-513 Międzybórz	147 600,00 zł 60 miesięcy	59,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 99,00 pkt.	-
3.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63- 700 Krotoszyn	-	-	Oferta odrzucona
4.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	345 051,90 zł 60 miesięcy	25,24 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 65,24 pkt.	-
5.	ECOREN Sp. z o.o., ul. Budowlanych 50, 80- 017 Gdańsk	145 140,00 zł 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
6.	JNS SP.Z O.O., Pułaskiego 3, 35-959 RZESZÓW	95 000,00 zł 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

7.	Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleszew	99 990,00 zł 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
----	---	-----------------------------	---	------------------

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

ECOREN Sp. z o.o., ul. Budowlanych 50, 80-017 Gdańsk

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę **JOTBE JACEK BŁASZCZYK, Kotlin, ul. Ignacego Krasickiego 7, 63-220 KOTLIN** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zobowiązany był złożyć formularz ofertowy wraz z załącznikami wskazanymi w SWZ rozdział XIII ust. 3. Wykonawca nie złożył wymaganego formularza ofertowego oraz wymaganych załączników wraz z ofertą.

Wykonawca w terminie składania ofert złożył tylko i wyłącznie plik z podpisem zewnętrznym bez pliku, który został podpisany w związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę JNS SP.Z O.O., Pułaskiego 3, 35-959 RZESZÓW na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia JNS Sp. z o.o. są niewystarczające dla przyjęcia, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska.

Wskazać należy, że zgodnie z SWZ:

Przedmiot zamówienia obejmuje, w szczególności:

- 1) uzyskanie map do celów projektowych (jeśli będzie wymagane),*
- 2) uzyskanie wszystkich niezbędnych określonych przepisami prawa: uzgodnień, opinii, decyzji, warunków technicznych,*
- 3) wykonanie projektów zagospodarowania terenu, po uprzedniej inwentaryzacji i w uzgodnieniu z Zamawiającym,*
- 4) wykonanie projektu architektoniczno-budowlanego,*
- 5) wykonanie projektu technicznego dla każdej branży,*
- 6) wykonanie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,*
- 7) wykonanie dokumentacji kosztorysowej zawierającej przedmiar robót oraz kosztorys inwestorski,*
- 8) uzyskanie akceptacji Zamawiającego; w przypadku braku akceptacji i wniesieniu uwag przez Zamawiającego należy wprowadzić uwagi do dokumentacji i ponownie złożyć do akceptacji do Zamawiającego,*
- 9) uzyskanie w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na budowę/zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wraz z zaświadczeniem o niewnoszeniu uwag (w zależności od wymogów przepisów prawa),*
- 10) odpowiadanie na pytania dot. dokumentacji projektowej zadawane przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego na zakres robót określony w przedmiocie zamówienia, w terminie wskazanym każdorazowo przez Zamawiającego, a umożliwiającym udzielenie odpowiedzi zgodnie z terminem wskazanym w Prawie zamówień publicznych,*
- 11) przekazywanie na żądanie Zamawiającego pisemnej informacji o stanie zaawansowania prac,*
- 12) uczestniczenie w spotkaniach konsultacyjnych z udziałem Zamawiającego oraz na terenie objętym przedmiotem zamówienia,*
- 13) wykonawca zobowiązany jest do trzykrotnego nieodpłatnego przeszacowania kosztorysów inwestorskich w terminie 7 dni od zgłoszenia przez Zamawiającego konieczności aktualizacji kosztorysów,*
- 14) sprawowanie nadzoru autorskiego zgodnie z art. 20 Prawo budowlane.*

Wykonawca natomiast w swoich wyjaśnieniach przedstawił wyliczenia dla kosztów wykonania:

- a) Projektu budowlanego
- b) Projektu techniczno-wykonawczego
- c) Kosztorysu
- d) Uzyskania opinii p-poż
- e) Uzyskania opinii bhp
- f) Uzyskania opinii sanepid

Brak jest przy tym wyceny sporządzenia PZT (po inwentaryzacji), specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, zastępstwa Zamawiającego w toku postępowania o uzyskanie pozwolenia na budowę czy współpracy z Zamawiającym na etapie postępowania na wykonanie prac projektowych, których to wykonanie również stanowiło przedmiot zamówienia opisany przez Zamawiającego i w mojej ocenie nie dają się one zakwalifikować jako „koszty okołoprojektowe” na poziomie 4.000,00 zł netto.

Do wyjaśnień nie zostały też dołączone jakiegokolwiek dowody świadczące o pokryciu w

rzeczywistości ww. założeń.

Ponadto, Wykonawca całkowicie nie uwzględnił w wyjaśnieniach kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wskazać należy, że w literaturze wskazuje się, że: *Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców)* [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224.].

A także: *Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania 535 . W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą [Ibidem.]*

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocin” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2 .

WGK-RIK.271.1.30.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	JOTBE JACEK BŁASZCZYK, Kotlin, ul. Ignacego Krasickiego 7, 63- 220 KOTLIN	58 650,00 zł 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

2.	EPD TECHNIKA SOLARNA Sp. z o.o., Bukowina Sycowska 33 lok. 2, 56-513 Międzybórz	227 550,00 zł 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	-	-	Oferta odrzucona
4.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	122 385,00 zł 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	ECOREN Sp. z o.o., ul. Budowlanych 50, 80-017 Gdańsk	452 640,00 zł 60 miesięcy	30,16 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 70,16 pkt.	-
6.	JNS SP.Z O.O., Pułaskiego 3, 35-959 RZESZÓW	505 000,00 zł 60 miesięcy	27,04 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 67,04 pkt.	-
7.	Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleszew	299 800,00 zł 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

EPD TECHNIKA SOLARNA Sp. z o.o., Bukowina Sycowska 33 lok. 2, 56-513 Międzybórz

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę **JOTBE JACEK BŁASZCZYK, Kotlin, ul. Ignacego Krasickiego 7, 63-220 KOTLIN** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zobowiązany był złożyć formularz ofertowy wraz z załącznikami wskazanymi w SWZ rozdział XIII ust. 3. Wykonawca nie złożył wymaganego formularza ofertowego oraz wymaganych załączników wraz z ofertą.

Wykonawca w terminie składania ofert złożył tylko i wyłącznie plik z podpisem zewnętrznym bez pliku, który został podpisany w związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę Consolis Biuro usług projektowych Tomasz Michalczak, Grodzisko 36, 63-300 Pleszew na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o

wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) **W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.** W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocinie – ETAP 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1.

WGK-RIK.271.1.32.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	116 653,20 zł/ 60 miesięcy	52,15 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 92,15 pkt.	-
2.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	101 382,75 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocinie – ETAP 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2.

WGK-RIK.271.1.32.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	145 582,80 zł/ 60 miesięcy	48,86 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 88,86 pkt.	-

2.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	118 559,70 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
----	--	-------------------------------	--	---

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobranżowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocinie – ETAP 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 3.

WGK-RIK.271.1.32.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANÝCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	120 859,80 zł/ 60 miesięcy	59,76 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 99,76 pkt.	-
2.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	120 367,80 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

6. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobranżowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocinie – ETAP 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 4.

WGK-RIK.271.1.32.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
-----------	-------------------------	---	--	-------

1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	134 143,80 zł/ 60 miesięcy	51,18 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 91,18 pkt.	-
2.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	114 426,90 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

7. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocinie – ETAP 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 6.

WGK-RIK.271.1.32.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	134 143,80 zł/ 60 miesięcy	53,26 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 93,26 pkt.	-
2.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	119 076,30 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

8. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na termomodernizację szkół w gminie Jarocinie – ETAP 2” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 8.

WGK-RIK.271.1.32.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	172 482,90 zł/ 60 miesięcy	59,26 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 99,26 pkt.	-
2.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	170 348,85 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

9. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

**„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 3”
CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 5.**

WGK-RIK.271.1.37.2025

Unieważnienie postępowania.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę MICHAŁ DUDZIŃSKI EKO-PROJEKT, ul. Mołdawska 58, 61-614 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

To w jaki sposób winna zostać podpisana oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia określa [art. 63](#) p.z.p. Jeśli wykonawca nie podpisze oferty w sposób określony w tym przepisie, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. Zgodnie z tym przepisem, "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jest niezgodna z przepisami ustawy". Jak wyjaśniła A. Gawrońska-Baran [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany", A. Gawrońska-Baran i in., LEX 2022, "Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z [art. 63 ust. 1](#) lub [2](#) p.z.p.". Ponadto, jak wskazała M. Sieradzka [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", M. Sieradzka (red.), C. H. Beck 2022, s. 603, "Ofertą niezgodną z ustawą będzie (...) brak opatrzenia oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym powoduje, że oferta jest

nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a zatem podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 226 ust. 1 pkt 3 PrZamPubl)". Dodatkowo, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 714, www.uzp.gov.pl, "Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis [art. 63](#) p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. (...) W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek".

Ponadto oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.** Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę T-PROPERTY Geodezja, Wycena Nieruchomości, Urbanistyka - Renata Turek, Wola Sufczyńska 20 lok. -, 05-340 Wola Sufczyńska na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania zaoferowanej zgodności swojej oferty z wymaganiami wskazanymi w wezwaniu. Złożone wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe jak również do wyjaśnień nie zostały też dołączone jakiegokolwiek dowody świadczące o pokryciu w rzeczywistości kosztów.

Wobec powyższego wskazać należy, że: Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że **cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska.** Ogólnikowe, nieprzekonujące stwierdzenia będą zazwyczaj powodem do stwierdzenia braku należytego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Niekiedy wyjaśnienia wezwanego wykonawcy są lakoniczne i niepełne, **zawierają nieprawidłowe założenia, nie**

poparte dowodami (np. wyrok z 30.12.2021 r., KIO 3620/21, LEX nr 3351515). **Wykonawca ma** również co do zasady obowiązek **poprzec swoje twierdzenia odpowiednimi dowodami**, wskazującymi na racje wykonawcy. „Ponadto, to na Odwołującym ciążył obowiązek poparcia swoich wyjaśnień stosownymi dowodami” (wyrok z 18.11.2021 r., KIO 3216/21, LEX nr 3353731). [P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 224.]

A ponadto: W odpowiedzi na wezwanie wykonawcy zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że **zaoferowana cena** gwarantuje należyłą realizację **całego zamówienia**, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224].

Wskazać należy, że w literaturze wskazuje się, że: Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, **odpowiednich dowodów na ich poparcie**, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że **to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień**. W niektórych **przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne**, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych **usług przez podmioty zewnętrzne**, podwykonawców) [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224].

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – etap 3” CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 5.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **9 691,68 zł.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

10. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Wykonywanie usług porządkowych w zakresie opróżniania koszy oraz bieżącego utrzymania infrastruktury przystankowej na terenie Gminy Jarocin wraz z zagospodarowaniem odpadów”.

WGK-RIK.271.1.43.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki	208 286,04/ 30 minut	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	361.584,00/ 30 minut	-	Oferta odrzucona
3.	Lider konsorcjum: MAR-EKO Sp. z o.o., Ul. Bożnicza 15/6 61-751 Poznań NIP: PL 7831863049 Członek konsorcjum: Grupa ASTRA Plus Sp. z o.o. Ul. Bożnicza 15/6 61-751 Poznań NIP PL: 7822541777 Członek konsorcjum: Firma Handlowo-Usługowa MAR-EKO Mariusz Dolniak Barczyzna 7B, 62-330 Nekla NIP: PL 7891341745	420.060,00/ 30 minut	58,28 pkt. 20,00 pkt. Łącznie: 78,28 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w trybie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzających brak podstaw wykluczenia. Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie, niemniej jednak odpowiedź zdaniem Zamawiającego była niewystarczająca. Mając powyższe na uwadze Zamawiający ponownie wezwał wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz

potwierdzających brak podstaw wykluczenia. Przedłożone przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie dokumenty nie potwierdziły postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że posiada aktualny wpis do rejestru BDO (Działy: VII i XII) oraz zawartą umowę na odbiór odpadów z przedsiębiorstwem prowadzącym działalność w zakresie odzysku i utylizacji odpadów komunalnych na dzień podpisania umowy. Okres obowiązywania przedmiotowej umowy powinien obejmować minimum okres od 1 stycznia 2026 r. do 31 grudnia 2026 r.

Wpis do Bazy Danych Odpadowych z działu VII i XII rejestru podmiotów transportujących odpady oraz gospodarujących odpadami dla kodu 20 03 03. Wpis musi być aktualny na dzień złożenia oferty.”

Otwarcie ofert nastąpiło 29 sierpnia 2025 r. a z odpowiedzi otrzymanej od wykonawcy wynika, iż wpis do rejestru BDO w dziale VII dokonano dnia 02 września 2025 r.

W związku z powyższym zasadne jest odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

11. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa budynku świetlicy wiejskiej i przebudowa istniejącego budynku OSP w Zakrzewie”- etap I”.

WGK-RIK.271.1.46.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	CEGIEŁKA GOŚCINIĄK Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Wilkowszczyca	1.068.066,11/ 60 miesięcy	49,99 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 89,99 pkt.	-
2.	Lider konsorcjum: ALFDOM Alfred Wiśniewski, Ludwinów 26a, 63-210 Ludwinów Członek konsorcjum: Wimar Marcin Wisniewski, Ludwinów, 26A, 63-210 Żerków	1 370 422,74/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkowszczyca	889 940,95/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
4.	FOLREC Sp. z o.o., ul. Roszarnicza 22A, 63-230 Witaszycy	1 177 728,70/ 60 miesięcy	45,34 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 85,34 pkt.	-
5.	P.U.H. NAWROT Sp. z o.o., Budy 55, 63-708 Rozdrażew	1 055 254,47/ 60 miesięcy	50,60 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 90,60 pkt.	-
6.	NOVOTERM BUDOWNICTWO Sp. z o.o., Ciemierów 10, 62-310 Ciemierów	1 248 505,75/ 60 miesięcy	42,77 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 82,77 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A

63-200 Wilkowyja

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez konsorcjum dwóch firm **Lider konsorcjum**: ALFDOM Alfred Wiśniewski, Ludwinów 26a, 63-210 Ludwinów, **Członek konsorcjum**: Wimar Marcin Wisniewski, Ludwinów, 26A, 63-210 Żerków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

12. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji: **„Budowa małej architektury”.**

WGK-RIK.271.1.48.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	EGOÉ PL Sp. z o.o., Mazańcowice 94, 43-391 Mazańcowice	159.720,79/ 60 miesięcy	57,19 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 97,19 pkt.	-
2.	MM2021 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 1A, 63- 720 Koźmin Wielkopolski	152.246,68/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

**MM2021 Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 1A, 63-720 Koźmin Wielkopolski**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

13. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji: **„Przebudowa drogi gminnej- ul. Zakrzewska i ul. Ciświca w Jarocinie”.**

WGK-RIK.271.1.49.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA DROGOWEGO S.A. W KALISZU, ul. Noskowska 3/5, 62-800 Kalisz	702 711,18 zł 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD SA, Asfaltowa 1, 63-200 Jarocin	816 384,55 zł 60 miesięcy	51,64 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 91,64 pkt.	-
3.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE MARZYŃSKI Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin	805 952,32 zł 60 miesięcy	52,31 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 92,31 pkt.	-
4.	PB HAUS Sp. k. Sp. z o.o., WILKOWICKA 47, 64-100 LESZNO	1 853 723,76 zł 60 miesięcy	22,74 pkt. 62,74 pkt. Łącznie: 62,74 pkt.	-

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA DROGOWEGO S.A. W KALISZU
ul. Noskowska 3/5, 62-800 Kalisz

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

14. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Budowa wiaty rekreacyjnej w Roszkowie (FS Roszków)”.

WGK-RIK.271.1.50.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Budownictwo drewniane DREWKO oraz usługi noclegowe RANCZO Miłosz Żarnowski, ul. Piaski 18A, 63-300 Pleszew	160.933,45/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2.	ZPUH RONA LESZEK NAWROCKI, Lisew 1A, 63-210 Lisew	123.509,56/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

3.	MARCIN SZCZĘŚNIAK USŁUGI STOLARSKIE, Spytkowice, 34-745 Spytkowice	167.953,65/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
4.	ARKANA Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz S.C. , Leśna 7, 63-200 Siedlemin	208.286,04/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
5.	EUROFLORA IRENEUSZ OTWIASKA w spadku, ul. Środkowa 20, 63-460 Trkusów	194.645,04/ 60 miesięcy	38,07 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 78,07 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę, złożoną przez:

ZPUH RONA LESZEK NAWROCKI
Lisew 1A, 63-210 Lisew

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez Budownictwo drewniane DREWKO oraz usługi noclegowe RANCZO Miłosz Żarnowski, ul. Piaski 18A, 63-300 Pleszew na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego poprawnie wypełnionego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez Budownictwo drewniane DREWKO oraz usługi noclegowe RANCZO Miłosz Żarnowski, ul. Piaski 18A, 63-300 Pleszew.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 3 złożoną przez MARCIN SZCZĘŚNIAK USŁUGI STOLARSKIE, Spytkowice, 34-745 Spytkowice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie

oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego poprawnie wypełnionego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 4 złożoną przez ARKANA Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz S.C. , Leśna 7, 63-200 Siedlemin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę, jednak na formularzu ofertowym dotyczącym innego postępowania przetargowego.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

15. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Golinie” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1.

WGK-RIK.271.1.51.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa	CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1: 66 420,00 w tym: zamówienie podstawowe: 64 575,00 zamówienie objęte prawem opcji: 1 845,00 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K., ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina	CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1: 94 464,00 w tym: zamówienie podstawowe: 92 004,00 zamówienie objęte prawem opcji: 2 460,00 60 miesięcy	42,19 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 82,19 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

16. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Golinie” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2.

WGK-RIK.271.1.51.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa	CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2: 122 385,00 w tym: zamówienie podstawowe: 120 540,00 zamówienie objęte prawem opcji: 1 845,00 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K., ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina	CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2: 202 704,00 zamówienie podstawowe: 200 244,00 zamówienie objęte prawem opcji: 2 460,00 60 miesięcy	36,23 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 76,23 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.