

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH

PAŹDZIERNIK - GRUDZIEŃ 2025 R.

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Ścieżka ekologiczna przy Zespole Szkół w Mieszkowie – etap III”

WGK-RIK.271.1.52.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja:	Uwagi
			Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	
1.	STUDIO JR JAROSŁAW RYBARCZYK, ul. Leśna 16, 63-041 Chocicza	122.877,20/ 37 miesięcy	60,00 pkt. 0,00 pkt. Łącznie: 60,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**STUDIO JR JAROSŁAW RYBARCZYK
ul. Leśna 16, 63-041 Chocicza**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Zakup energii elektrycznej, sprzedaż energii elektrycznej z OZE wraz z usługą bilansowania handlowego”

WGK-RIK.271.1.54.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Punktacja:	Uwagi
			Cena oferty brutto	
1.	ENERGA - OBRÓT S.A., Aleja Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk	Razem 738.167,25, w tym: Zamówienie podstawowe: 615.139,38 Zamówienie objęte prawem opcji: 123.027,87	94,47 pkt. Łącznie: 94,47 pkt.	-

2.	ELEKTRA SA, Szamocka 8, 01-230 WARSZAWA	Razem 701.511,19, w tym: Zamówienie podstawowe: 584.592,65 Zamówienie objęte prawem opcji: 116.918,54	-	Oferta odrzucona
3.	WISE ENERGY S.A., ul. Adama Naruszewicza 27 lok. 2, 02-627 Warszawa	Razem 710.860,72, w tym: Zamówienie podstawowe: 592.383,93 Zamówienie objęte prawem opcji: 118.476,79	98,10 pkt. Łącznie: 98,10 pkt.	-
4.	RENPRO Spółka z o.o., Małopolska 43, 70-515 Szczecin	Razem 697.355,83, w tym: Zamówienie podstawowe: 581.129,86 Zamówienie objęte prawem opcji: 116.225,97	100,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
5.	RESPECT ENERGY S.A., ul. Bonifraterska 17, 01-793 Warszawa	Razem 708.783,03, w tym: Zamówienie podstawowe: 590.652,53 Zamówienie objęte prawem opcji: 118.130,50	98,10 pkt. Łącznie: 98,10 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

RENPRO Spółka z o.o., Małopolska 43, 70-515 Szczecin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę ELEKTRA SA, Szamocka 8, 01-230 WARSZAWA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków

udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego **poprawnie wypełnionego** oświadczenia.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Witaszyczach” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1.

WGK-RIK.271.1.53.2025

Unieważnienie postępowania.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę Biuro Obsługi Inwestycji KONCEPT Kazimierz Walczak, Pleszewska 51, 63-720 Koźmin Wielkopolski na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż są zbyt ogólne. Takie wyjaśnienia nie są wystarczające, ponieważ wykonawca powinien wykazać i udowodnić zamawiającemu, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Należy wskazać, iż istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska 2025).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1.

WGK-RIK.271.1.55.2025

Unieważnienie postępowania.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 1 złożoną przez KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt.5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę, jednak na błędnym formularzu ofertowym.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę nr 2 złożoną przez JNS SP.Z O.O., Pułaskiego 3, 35-959 RZESZÓW na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) ponownie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganych dokumentów. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 10 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin- CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1”.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 108.541,35 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2.

WGK-RIK.271.1.55.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	101.044,50 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	JNS SP.Z O.O., Pułaskiego 3, 35-959 RZESZÓW	132.284,04 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	NEOENERGETYKA Sp. z o.o., ul. Pana Tadeusza 10, 02-494 Warszawa	270.600,00 zł/ 60 miesięcy	22,40 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 62,40 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o.
ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez JNS SP.Z O.O., Pułaskiego 3, 35-959 RZESZÓW na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 02.12.2025 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 05.01.2026 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

6. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 3.

WGK-RIK.271.1.55.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	109.297,80 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	JNS SP.Z O.O., Pułaskiego 3, 35-959 RZESZÓW	215.852,70 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	NEOENERGETYKA Sp. z o.o., ul. Pana Tadeusza 10, 02-494 Warszawa	295.200,00 zł/ 60 miesięcy	22,22 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 62,22 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o.
ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez JNS SP.Z O.O., Pułaskiego 3, 35-959 RZESZÓW na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 02.12.2025 r. zwrócił się do

wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 05.01.2026 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

7. Postępowanie w trybie podstawowym z negocjacjami:

„ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA NA UBEZPIECZENIE GMINY JAROCIN” – CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1 i 2.

WGK-RIK.271.1.57.2025

Część I Zamówienia

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5, złożoną przez wykonawcę Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA, ul. Hestii 1, 81-731 Sopot

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena/koszt Wartość oferty	Kryterium 1 Cena oferty – waga 70% przyznana punktacja	Kryterium 2 Zaakceptowane Klauzule dodatkowe Wartość oferty	Kryterium 2 Zaakceptowane Klauzule dodatkowe – waga 20% przyznana punktacja	Kryterium 3 Zaakceptowane pozostałe kryteria oceny ofert Wartość oferty	Kryterium 3 Zaakceptowane pozostałe kryteria oceny ofert – waga 10% przyznana punktacja	Łączna punktacja
3	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group, Al. Jerozolimskie 36162, 02-342 12Warszawa	1 069 500,00 zł	45,39	40	8,00	58	5,80	59,19
4	Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna, 00-843 Warszawa; Rondo Ignacego Daszyńskiego 4	791 975,79 zł	61,30	36	7,20	52	5,20	73,70
5	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA, ul. Hestii 1, 81-731 Sopot	693 495,58 zł	70,00	12	2,40	64	6,40	78,80

Część II Zamówienia

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4, Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna, 00-843 Warszawa; Rondo Ignacego Daszyńskiego 4

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena/koszt Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena oferty – waga 80% przyznana punktacja	Kryterium 2 Zaakceptowane Klauzule dodatkowe Wartość z oferty	Kryterium 2 Zaakceptowane Klauzule dodatkowe – waga 20% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	SALTUS Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych, 81-743 SOPOT, UL. WŁADYSŁAWA IV 22	21 716,00 zł	31,33	0	0,00	31,33
2	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”, Ul. Raabego 13, 02-793 Warszawa	59 850,00 zł	11,37	20	4,00	15,37
3	Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group, Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	17 280,00 zł	39,37	0	0,00	39,37
4	Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna, 00-843 Warszawa; Rondo Ignacego Daszyńskiego 4	8 504,00 zł	80,00	0	0,00	80,00