

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH
GRUDZIEŃ 2025 R. – STYCZEŃ 2026 R.

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Witaszyczach”

CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2

WGK-RIK.271.1.53.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
2.	Biuro Projektowe Espeja, Górnośląska 8/13, 62-800 Kalisz	376.380,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 356.700,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 19.680,00 62 miesiące	-	Oferta odrzucona
3.	KFG Sp. z o.o. sp. k., ul. Ugory 63 lok. 2, 61- 623 Poznań	363.000,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 353.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 10.000,00 60 miesięcy	48,79 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 88,79 pkt.	
4.	Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K., ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina	295.200,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 292.740,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**Biuro Projektów M.Rygowska i K.Siliński Sp.K.
ul. Asfaltowa 1, 63-200 Golina**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez Biuro Projektowe Espeja, Górnośląska 8/13, 62-800 Kalisz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego poprawnie wypełnionego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

2. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„ Dostosowanie obiektów użyteczności publicznej we władaniu Gminy Jarocin pod względem uzyskania autonomii (samowystarczalności) energetycznej, przez co najmniej 3 dni” - Zakup agregatów prądotwórczych”

WGK – RIK.271.1.56.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	BAU - TECHNIK Sp. z o.o. sp. k. ul. Kościuszki 27, 63-200 Jarocin	1.217.700,00 zł 24 miesiące	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 1, złożoną przez:

**BAU - TECHNIK Sp. z o.o. sp. k.
ul. Kościuszki 27, 63-200 Jarocin**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Dostosowanie obiektów użyteczności publicznej we władaniu Gminy Jarocin pod względem uzyskania autonomii (samowystarczalności) energetycznej, przez co najmniej 3 dni” - Zakup agregatów prądotwórczych”

WGK – RIK.271.1.60.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	BAU - TECHNIK Sp. z o.o. sp. k. ul. Kościuszki 27, 63-200 Jarocin	707.250,00 zł 24 miesiące	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

BAU - TECHNIK Sp. z o.o. sp. k.
ul. Kościuszki 27, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Kompleksowa usługa sprzątania pomieszczeń biurowych i socjalnych w obiektach Urzędu Miejskiego w Jarocinie”

WGK-RIK.271.1.61.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ środki czystości	Punktacja: Cena oferty brutto/ środki czystości	Uwagi
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE Szymon Grzebyszak, ul. Marii Konopnickiej 13, 63-210 Żerków	278.078,40 zł/ TAK	49,43 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 89,43 pkt.	-
2.	ANFIL Sp. z o.o., ul. Gryfińska 1, 60-192 Poznań	282.834,00 zł/ TAK	48,60 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 88,60 pkt.	-
3.	ZIMNY NORBERT AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA TIGER SECURITY, ul. Podchorążych 2a, 63-200 Jarocin	229.074,96 zł/ TAK	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
4.	Agencja Ochrony Osób i Mienia Tiger Service, Podchorążych 2a, 63-200 Jarocin	239.635,92 zł/ TAK	57,36 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 97,36 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

ZIMNY NORBERT AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA TIGER SECURITY, ul. Podchorążych 2a, 63-200 Jarocin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

5. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

**„ Usługi porządkowe na terenie Gminy Jarocin – bieżące utrzymanie czystości na płycie Rynku i w centralnej części miasta oraz działania interwencyjne”
CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1**

WGK-RIK.271.1.62.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ aspekt środowiskowy/ termin płatności FV	Punktacja: Cena oferty brutto/ aspekt środowiskowy/ termin płatności FV	Uwagi
2.	Lider konsorcjum: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA MAR-EKO MARIUSZ DOLNIAK, Barczyzna 7B, 62-330 Nekla Członek konsorcjum: Grupa ASTRA Plus Sp. z o.o. Ul. Bożniczka 15/6 61-751 Poznań	180.000,00 zł/ TAK/ 30 dni	-	Oferta odrzucona
3.	ARKANA S.C. Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz S.C., Leśna 7, 63-200 Siedlemin	255.000,00 zł/ TAK/ 30 dni	50,32 pkt. 10,00 pkt. 30,00 pkt. łącznie: 90,32 pkt.	-
4.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	213.840,00 zł/ TAK/ 21 dni	60,00 pkt. 10,00 pkt. 30,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 4, złożoną przez:

Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez konsorcjum: Lider konsorcjum: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA MAR-EKO MARIUSZ DOLNIAK, Barczyzna 7B, 62-330 Nekla Członek konsorcjum: Grupa ASTRA Plus Sp. z o.o. Ul. Bożniczka 15/6 61-751 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 15 grudnia 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP. Wykonawca nie przedstawił praktycznie żadnych wyjaśnień, ograniczając się do kwestionowania prawidłowości szacowania wartości zamówienia, wskazania, że praca prezesa nie została uwzględniona w kalkulacji ceny oraz wskazania uśrednionej ceny za litr paliwa. Nie została przedłożona żadna kalkulacja.

Jako że zamówienie zostało zakwalifikowane jako usługa, wykonawca powinien odnieść się szczegółowo do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo

minimalnej stawki godzinowej oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca nie odniósł się w ogóle do tej kwestii.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych: „Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224).

Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą zostać uznane za konkretne i wyczerpujące, ponieważ nie zawierają prawie żadnych informacji przydatnych przy ocenie rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

6. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Usługi porządkowe na terenie Gminy Jarocin – bieżące utrzymanie czystości na
placyce Rynku i w centralnej części miasta oraz działania interwencyjne”

CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2

WGK-RIK.271.1.62.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ termin płatności FV	Punktacja: Cena oferty brutto/ termin płatności FV	Uwagi
1.	ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki	115.900,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 61.000,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 54.900,00/ 30 dni	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	Lider konsorcjum: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA MAR-EKO MARIUSZ DOLNIAK, Barczyzna 7B, 62-330 Nekla Członek konsorcjum: Grupa ASTRA Plus Sp. z o.o. Ul. Bożniczka 15/6 61-751 Poznań	319.941,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 168.390,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 151.551,00/ 30 dni	-	Oferta odrzucona
3.	ARKANA S.C. Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz S.C., Leśna 7, 63-200 Siedlemin	157.225,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 82.750,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 74.475,00/ 30 dni	44,23 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 84,23 pkt.	-
4.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	130.625,00, w tym: Zamówienie podstawowe: 68.750,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 61.875,00/ 21 dni	53,24 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 93,24 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

ZGO-NOVA Sp. z o.o., ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Witaszyczki

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez konsorcjum: Lider konsorcjum: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA MAR-EKO MARIUSZ DOLNIAK, Barczyzna 7B, 62-330 Nekla Członek konsorcjum: Grupa ASTRA Plus Sp. z o.o. Ul. Bożniczka 15/6 61-751 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego poprawnie wypełnionego oświadczenia. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

7. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin”

WGK-RIK.271.1.66.2025

Unieważnienie postępowania.

Działając na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia **o unieważnieniu postępowania w zakresie zamówienia.**

8. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Przebudowa ul. Wrocławskiej w Jarocinie wzdłuż posesji o numerach 164, 166, 166A”

WGK-RIK.271.1.65.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ gwarancja jakości i rękojmi	Punktacja: Cena oferty brutto/ gwarancja jakości i rękojmi	Uwagi
1.	Izbruk Zakład Ogólnobudowlany Sp. z o.o. Dziedzi-ce 59, 62-404 Ciężen	464 793,26 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00	-

2.	Związek Spółek Wodnych w Jarocinie Ul. Wybudowana 11 63-200 Jarocin	520 003,21 60 miesięcy	53,63 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 93,63 pkt.	-
3.	DROMED Sp. z o.o., ul. Adama Asnyka 14, 62-840 Koźminek	393 054,19 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona

Jako najkorzystniejsza ofertę wybrano ofertę złożoną przez firmę:

IZBRUK Zakład Ogólnobudowlany Sp. z o.o., Działdów 59, 62-404 Ciężarów

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę: DROMED Sp. z o.o., ul. Adama Asnyka 14, 62-840 Koźminek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 PZP.

Wykonawca wskazał w wyjaśnieniach wysokość stawki godzinowej z uwzględnieniem obowiązkowych ubezpieczeń, ale nie wyjaśnił w żaden sposób, w jaki sposób ta stawka została uwzględniona przy obliczaniu ceny oferty. Poza tym, wskazana stawka została wyliczona w oparciu o minimalne wynagrodzenie obowiązujące w 2025 r., a zamówienie będzie realizowane w 2026 r.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że „dysponuje własnymi pracownikami, nie musi korzystać z podwykonawców. Wykonawca założył, że skieruje do realizacji zamówienia 7 osób.” Jak już wyżej wskazano, nie zostało wykazane, w jaki sposób wynagrodzenie tych 7 osób wraz z obowiązkowymi kosztami po stronie pracodawcy zostało uwzględnione w oferowanej cenie.

Wykonawca przekazał wykaz sprzętu, nie precyzując jakie sprzęty będą wykorzystywane przy realizacji zamówienia i z jakimi kosztami się to wiąże (koszty paliwa, amortyzacja itp.). Wykonawca powołuje się na posiadane zaplecze techniczne i sprzętowe, nie dokumentując w żaden sposób, że faktycznie taki sprzęt posiada ani nie precyzując, w jaki sposób posiadanie sprzętu wpływa na zaoferowaną cenę. Wykonawca nie wyjaśnił, w jaki sposób bliska odległość siedziby firmy od realizowanej inwestycji wpływa na cenę.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza: „to wyjaśnienia i dowody składane w reakcji na wezwanie zamawiającego kierowane w trybie art. 224 Pzp powinny stanowić podstawę oceny przez zamawiającego, czy zaoferowano mu cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Polski ustawodawca przesądził w przywołanym przepisie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera

ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaoferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia i dowody na ich poparcie, składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie, muszą zaś obalić owo domniemanie. (...) Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 lipca 2024 r. KIO 1921/24).

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

9. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin”

WGK-RIK.271.1.74.2025

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	LUX Consulting Tomasz Ciupak, ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz	113.116,00 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
2.	KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o., ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn	91.654,40 zł/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
3.	EPD TECHNIKA SOLARNA Sp. z o.o., Bukowina Sycowska 33 lok. 2, 56-513 Międzybórz	66.420,00 zł/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
4.	Oze-Sun Sp. z o.o., Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie	120.540,00 zł/ 60 miesięcy	45,62 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 85,62 pkt.	-
5.	NEOENERGETYKA Sp. z o.o., ul. Pana Tadeusza 10, 02-494 Warszawa	211.560,00 zł/ 60 miesięcy	25,99 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 65,99 pkt.	-
6.	DS Projekt Sandra Drabińska, pl. Szkolny 8a, 62-400 Słupca	72.570,00 zł/ 36 miesięcy	-	Oferta odrzucona
7.	KOWALSKI PRACOWNIA PROJEKTOWA Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 2, 63-200 Jarocin	95.000,00 zł/ 60 miesięcy	57,89 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 97,89 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

KLIMAS REALIZACJA BUDÓW I PROJEKTÓW BUDOWLANYCH Sp. z o.o.

ul. Rawicka 55, 63-700 Krotoszyn

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez LUX Consulting Tomasz Ciupak, ul. Morelowa 16, 85-362 Bydgoszcz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dział IX „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z **załącznikiem nr 2 do SWZ**. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego **poprawnie wypełnionego** oświadczenia.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez EPD TECHNIKA SOLARNA Sp. z o.o., Bukowina Sycowska 33 lok. 2, 56-513 Międzybórz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający pismem z dnia 12 stycznia 2026 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożonych wyjaśnień nie można uznać za wystarczające. Wykonawca w wyjaśnieniach ograniczył się do wskazania szacowanego nakładu pracy w wysokości 260 roboczogodzin i podzielenia zaoferowanej ceny netto przez ilość godzin, a w konsekwencji wskazania orientacyjnej ceny za roboczogodzinę, bez wskazania jakie elementy i w jakiej wysokości składają się na tę stawkę. Tymczasem, w jednym z wyroków KIO wskazano: „Odwołujący bowiem odniósł się do powyższego jednym stwierdzeniem, z którego wynika, że stosuje cenę za roboczogodzinę w wysokości 20 zł brutto. Nie sposób następnie się dowiedzieć chociażby jakie elementy składają się na wskazaną stawkę za roboczogodzinę. Innymi słowy, Odwołujący nie przedstawił chociażby kalkulacji samej tej stawki.” (Wyrok KIO z 15.07.2021 r., KIO 1707/21, LEX nr 3253591).

Z powyższego wynika, że nie jest wystarczające wskazanie samej stawki za roboczogodzinę, należy jeszcze wyjaśnić, jakie elementy i w jakiej wysokości składają się na zaproponowaną stawkę, w szczególności należy wskazać, czy stawka ta uwzględnia obowiązkowe nakłady pracodawcy związane z ubezpieczeniami społecznymi, czego w niniejszych wyjaśnieniach zabrakło.

Jak wskazano w komentarzu do ustawy: „obowiązkiem wykonawcy jest uwzględnić w składanych wyjaśnieniach okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, jeśli zostanie przez zamawiającego do tego wezwany. Ustawodawca nie rozstrzyga wprost, czy niezłożenie przez wykonawcę wyjaśnień w tym zakresie pomimo wyraźnego wezwania zamawiającego będzie pociągało za sobą negatywne konsekwencje, skutkujące odrzuceniem oferty na podstawie

art. 224 ust. 6 PZP. W ust. 6 komentowanego przepisu ustawodawca przewidział obowiązek odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, m.in. oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Stąd też zasadny wydaje się wniosek, zgodnie z którym nieudzielenie wyjaśnień w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP, zgodnie z żądaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 224 ust. 4 PZP, będzie skutkowało odrzuceniem takiej oferty” [M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025, art. 224].

Wykonawca powołał się na ogólne kwestie takie jak wieloletnie doświadczenie zespołu projektowego, wykorzystanie sprawdzonych standardów projektowych i kosztorysowych, posiadanie własnych, autorskich baz danych, bibliotek rozwiązań technicznych oraz aktualnych narzędzi kosztorysowych, znajomości procedur uzgodnieniowych oraz wymagań formalnych dla tego typu inwestycji, bez doprecyzowania, w jaki sposób okoliczności te wpływają na możliwość zaoferowania takiej a nie innej ceny. Zgodnie z orzecznictwem KIO, w wyjaśnieniach nie wystarczy wskazać okoliczności, które wpływają na wysokość ceny, trzeba jeszcze wykazać, w jaki sposób poszczególne okoliczności wpływają na wysokość ceny.

Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie przedstawionych twierdzeń.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 złożoną przez DS Projekt Sandra Drabińska, pl. Szkolny 8a, 62-400 Słupca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu**.

Zamawiający pismem z dnia 12 stycznia 2026 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie mogą być uznane za wystarczające. Do tych wyjaśnień załączono co prawda kosztorys, jednak nie wyjaśniono, co zawiera przyjęta stawka za roboczogodzinę (100 zł). Wykonawca nie odniósł się w szczególności do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca nie wyjaśnił, na jakich zasadach będzie zatrudniony personel do realizacji zamówienia. Wykonawca nie wyjaśnił, jakie elementy zawarte są w pozycji „koszty pośrednie”.

„W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. (...) Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224). Mając na uwadze powyższe, nie ma podstaw do uznania, że złożone wyjaśnienia są wystarczające.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty na w/w podstawie prawnej.