

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH

KWIECIEŃ 2026 R. – MAJ 2026 R.

1. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego:

„ Wykazanie traw z terenów zieleni na obszarze gminy Jarocin, w tym z terenów boisk sportowych oraz świetlic wiejskich”

WID.271.1.8.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Czas reakcji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Czas reakcji	Uwagi
1.	MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin	603 600,00 zł, w tym: zamówienie podstawowe : 201 200,00 zł zamówienie objęte prawem opcji: 402 400,00 zł 2 DNI	-	OFERTA ODRZUCONA
2.	ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH DOMINIK ŻAKOWSKI, Ludwinów 70, 63-210 Ludwinów	1 422 000,00 zł, w tym: zamówienie podstawowe : 474 000,00 zł zamówienie objęte prawem opcji: 948 000,00 zł 2 DNI	24,37 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 64,37 PKT.	-
3.	NURSE-MED KRYSTYNA SIERSZUŁA, J.Kilińskiego 9/9, 63-200 Jarocin	1 380 000,00 zł, w tym: zamówienie podstawowe : 460 000,00 zł zamówienie objęte prawem opcji: 920 000,00 zł 2 DNI	25,11 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 65,11 PKT.	-
4.	Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków	446 904,00 zł, w tym: zamówienie podstawowe : 148 968,00 zł zamówienie objęte prawem opcji: 297 936,00 zł 2 DNI	-	OFERTA ODRZUCONA

5.	TOMASZ KICZKA P.P.H.U. LAS, Wyszki 71, 63-220 Kotlin	813 000,00 zł, w tym: zamówienie podstawowe : 271 000,00 zł zamówienie objęte prawem opcji: 542 000,00 zł 2 DNI	42,62 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 82,62 PKT.	-
6.	ARKANA ADAM WOJTCZAK, Andrzej Pachciarz s.c. , Leśna 7, 63-200 Siedlemin	577 500,00 zł, w tym: zamówienie podstawowe : 189 000,00 zł zamówienie objęte prawem opcji: 385 000,00 zł 2 DNI	60,00 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 100,00 PKT.	-
7.	FILGARDEN Filip Wojciechowski, ul. Morelowa 4A, 63-210 Żerków	1 353 000,00 zł, w tym: zamówienie podstawowe : 451 000,00 zł zamówienie objęte prawem opcji: 902 000,00 zł 2 DNI	25,61 PKT. 40,00 PKT. ŁĄCZNIE: 65,61 PKT.	-
8.	MP. Expert Michał Filipiak, ul. Arkadiusza Rybickiego 2/13, 81-521 Gdynia	547 500,00 zł, w tym: zamówienie podstawowe : 182 500,00 zł zamówienie objęte prawem opcji: 365 000,00 zł 2 DNI		OFERTA ODRZUCONA

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

ARKANA Adam Wojtczak Andrzej Pachciarz, Leśna 7, 63-200 Siedlemin

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę MICHAŁ SOŁTYS P L E N E R ZAKŁAD CHIRURGII DRZEW, BUDOWY I KONSERWACJI TERENÓW ZIELENI, Golina, ul. Polna 2A, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega

oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. **Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.**

Zdaniem Zamawiającego złożone wyjaśnienia są niewystarczające. Wykonawca nie załączył do wyjaśnień żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Wykonawca powołuje się na szereg okoliczności które wpłynęły na obniżenie ceny, takich jak: własny park maszynowy, własne zapasy magazynowe materiałów, części, posiadanie własnych serwisantów naprawiających maszyny, minimalizacja kosztów zużycia paliwa, nie wyjaśniając, w jaki sposób i w jakiej wysokości te okoliczności wpływają na cenę.

Wykonawca nie odniósł się w sposób wystarczający do kwestii zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy. W tym zakresie, wykonawca zadeklarował, że:

„Przy kalkulacji kosztów pracy przyjęto wynagrodzenie nie niższe niż obowiązujące minimalne wynagrodzenie za pracę wraz z należnymi składkami ZUS oraz pozostałymi kosztami pracodawcy (składają się na to koszty związane z przepisami BHP i badaniami lekarskimi, wyposażenie stanowiska pracy, koszty urlopów i absencji chorobowych, odzież robocza, środki ochrony, szkolenia, koszty administracyjne).”

oraz: „Kalkulacja ceny ofertowej została sporządzona z uwzględnieniem wszystkich obowiązujących przepisów z zakresu prawa pracy oraz zabezpieczenia społecznego obowiązujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności przepisów regulujących minimalne wynagrodzenie za pracę, obowiązek płacenia składek na ubezpieczenie społeczne oraz zasady zatrudnienia pracowników.” Nie zostało natomiast wykazane, jakie elementy i w jakiej wysokości zostały uwzględnione w przyjętej stawce za roboczogodzinę.

W przedstawionej kalkulacji ceny wykonawca ogólnikowo wskazał stawki za pozycje takie jak „wynagrodzenie za organizację, wykonanie i zabezpieczenie zaplecza i terenu na którym realizowana jest usługa oraz zabezpieczeniami wynikającymi z BHP i ppoż.”, „zagosposodarowanie odpadów wytworzonych podczas realizacji zamówienia”, „koszty dotyczące urządzeń wykorzystywanych przy realizacji przedmiotu zamówienia”, nie wyjaśniając w jaki sposób te stawki zostały obliczone i jaka jest wysokość elementów składających się na daną stawkę.

Złożone wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe i nie odnoszą się w dostateczny sposób do obligatoryjnych elementów.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę Mario Mariusz Łyskawiński, Ogrodowa 1b, 63-210 Żerków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. **Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.**

Zdaniem Zamawiającego złożone wyjaśnienia są niewystarczające. Wyjaśnienia są ogólne i

niepoparte żadnymi dowodami. Wykonawca nie odniósł się w sposób wystarczający do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy ani do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca w tabeli zawierającej kalkulację kosztów wskazał koszt jednego etatu brutto, nie wskazując, co składa się na te koszty.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez firmę MP. Expert Michał Filipiak, ul. Arkadiusza Rybickiego 2/13, 81-521 Gdynia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. **Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia.** Zdaniem Zamawiającego złożone wyjaśnienia są niewystarczające.

Wyjaśnienia są ogólne i niepoparte żadnymi dowodami. Wykonawca nie odniósł się w ogóle do kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy ani do kwestii zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca posługuje się w wyjaśnieniach różnymi kwotami, nie precyzując w jaki sposób zostały obliczone i co w sobie zawierają. Wykonawca powołuje się na okoliczności wpływają na cenę takie jak posiadanie własnego zaplecza sprzętowego, doświadczenie w realizacji usług koszenia dużych powierzchni, optymalizacja kosztów operacyjnych i logistyki, realizacja już innej umowy na terenie Gminy Jarocin, co pozwala na ograniczenie kosztów dojazdów, paliwa oraz efektywniejsze wykorzystanie zasobów, nie precyzując, w jaki sposób te okoliczności wpływają na cenę.

Złożone wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe i nie odnoszą się w dostateczny sposób do obligatoryjnych elementów.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Termomodernizacja budynków Szkoły Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi”

WID.271.1.21.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ okres gwarancji jakości i rękojmi	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ okres gwarancji jakości i rękojmi	Uwagi
------------------	--------------------------------	--	---	--------------

1.	CR BUD Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 10, 63-440 Radłów	3 808 960,20 / 60 miesięcy	55,752 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 95,72 pkt.	-
2.	PRZEDSIĘBIORSTWO REMONTOWO-BUDOWLANE AGAD Sp. z o.o., ul. Józefa Chrzanowskiego 23 lok. B, 87-100 Toruń	6 157 427,43/ 60 miesięcy	34,47 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 74,47 pkt.	-
3.	BARTEZ RAFAŁ MINTUS, Grab 42a, 63-304 Grab	3 850 000,00/ 60 miesięcy	55,13 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 95,13 pkt.	-
4.	SŁAW-BUD Sławomir Kobylski, Graniczna 23, 63-200 Bachorzew	3 537 362,65/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

SŁAW-BUD Sławomir Kobylski, Graniczna 23, 63-200 Bachorzew

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Wilkowyi”

WID.271.1.22.2026

CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 1

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Firma Projektowo-Usługowa Bartłomiej Chęś, Marcinkowo 12, 88-330 Marcinkowo	Razem: 123.000,00 w tym: Zamówienie podstawowe: 120.540,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa	Razem: 143.049,00 w tym: Zamówienie podstawowe: 139.359,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 3.690,00/ 60 miesięcy	51,59 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 91,59 pkt	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

Firma Projektowo-Usługowa Bartłomiej Chęś, Marcinkowo 12, 88-330 Marcinkowo

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budowy dróg w Wilkowie”

WID.271.1.22.2026

CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA NR 2

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Firma Projektowo-Uslugowa Bartłomiej Chęś, Marcinkowo 12, 88-330 Marcinkowo	Razem: 98.400,00 w tym: Zamówienie podstawowe: 95.940,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 2.460,00/ 60 miesięcy	59,25 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 99,25 pkt	-
2.	AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa	Razem: 97.170,00 w tym: Zamówienie podstawowe: 93.480,00 Zamówienie objęte prawem opcji: 3.690,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

AGDARS Artur Smarzyński, Dąbrowa 8A, 62-404 Dąbrowa

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.