

INFORMACJA O POSTĘPOWANIACH

MAJ 2026 R. – CZERWIEC 2026 R.

1. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Termomodernizacja budynku Świetlicy Wiejskiej w Osieku w ramach Projektu pn. Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na obszarze Gminy Jarocin”

WID.271.1.18.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	FOLREC Sp. z o.o., ul. Roszarnicza 22A, 63-230 Witaszyce	1.755.641,21/ 60 miesięcy	55,82 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 95,82 pkt.	-
2.	RODACH PAWEŁ ROGUSZCZAK, ul. Warciana 56, 63-200 Jarocin	1.642.906,90/ 60 miesięcy	-	Oferta odrzucona
3.	ZAKŁAD USŁUGOWO-REMONTOWY IDZIASZEK Sp. z o.o., ul. Jarocińska 11C, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą	2.178.179,31/ 60 miesięcy	44,99 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 84,99 pkt.	-
4.	AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST, ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkowyja	1.633.358,92/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-
5.	INVESTIC Sp. z o.o., ul. Zakrzewska 21, 63-200 Golina	2.104.975,54/ 60 miesięcy	46,56 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 86,56 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

**AGNIESZKA TROIŃSKA ST INVEST
ul. Powstańców Wielkopolskich 83A, 63-200 Wilkowyja**

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez: RODACH PAWEŁ ROGUSZCZAK, ul. Warciana 56, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający pismem z dnia 06.05.2026 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do dnia 11.06.2026 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na w/w podstawie prawnej.

Ponadto zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez: RODACH PAWEŁ ROGUSZCZAK, ul. Warciana 56, 63-200 Jarocin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) wezwał wykonawcę do złożenia prawidłowego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył prawidłowego oświadczenia w związku z powyższym zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

2. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„ Budowa ul. Sikorskiego w Jarocinie”

WID.271.1.25.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ okres gwarancji jakości i rękojmi	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ okres gwarancji jakości i rękojmi	Uwagi
1.	WALD-BRUK Sp. z o.o., Żółków 30C, 63-210 Żółków	862.157,68 / 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. łącznie: 100,00 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

WALD-BRUK Sp. z o.o. Żółków 30C, 63-210 Żółków

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

3. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Termomodernizacja budynków Niepublicznej Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki”

WID.271.1.27.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ okres gwarancji jakości i rękojmi	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ okres gwarancji jakości i rękojmi	Uwagi
1.	BARTEZ RAFAŁ MINTUS, Grab 42a, 63-304 Grab	5.145.000,00/ 60 miesięcy	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	CONWIK Sp. z o.o., ul. Święty Marcin 29 lok. 8, 61-806 Poznań	5.578.617,81/ 60 miesięcy	55,34 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 95,34 pkt.	-

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

BARTEZ RAFAŁ MINTUS, Grab 42a, 63-304 Grab

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.

4. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji:

„Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół ZOO Zaradni Odważni Oryginalni w Wilkowie”

WID.271.1.23.2026

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie kierownika budowy	Punktacja: Cena oferty brutto (PLN)/ doświadczenie kierownika budowy	Uwagi
1.	CONSTRUCTO Sp. z o.o., Rogówko 6 A, 87-162 Rogówko	5 662 356,56/ 3 zadania	60,00 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 100,00 pkt.	-
2.	INVESTIC Sp. z o.o., ul. Zakrzewska 21, 63-200 Golina	5 898 901,99/ więcej niż 3 zadania	57,59 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 97,59 pkt.	-
3.	SŁAW-BUD Sławomir Kobylski, Graniczna 23, 63-200 Bachorzew	6 678 770,85/ 3 zadania	50,87 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 90,87 pkt.	-
4.	FOLREC Sp. z o.o., ul. Roszarnicza 22A,	7 289 503,86/	46,61 pkt. 20,00 pkt.	-

	63-230 Witaszyce	2 zadania	Łącznie: 66,61 pkt.	
5.	QUATRA FORMS Sp. z o.o., ul. Lecha 6, 62-025 Kostrzyn	6 727 955,73/ 3 zadania	-	Oferta odrzucona
6.	CEGIEŁKA GOŚCINIAK Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 58, 63-200 Wilkowyja	6 287 307,94/ 3 zadania	54,04 pkt. 40,00 pkt. Łącznie: 94,04 pkt.	

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez:

CONSTRUCTO Sp. z o.o., Rogówko 6 A, 87-162 Rogówko

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru oferty.